

# POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Políčko lze zaškrtnout dvojitým poklepáním levým tlačítkem myši

Titul: Ekologie a pěstování chmele otáčivého (*Humulus lupulus*)

Autor: Sofie Hejduková

Autor posudku: prof. RNDr. Michal Mergl, CSc.

1. Jsou v souladu titul a obsah práce se zadáním práce? .....  ano  ne
2. Nechybí v práci formulář *Zadání*? .....  nechybí  chybí
- Nechybí v práci *Prohlášení*? .....  nechybí  chybí
- Nechybí v práci *Obsah*? .....  nechybí  chybí
- Nechybí v práci kapitola *Literatura*? .....  nechybí  chybí
3. Je členění práce logické a přehledné? .....  ano  ne zcela  ne
4. Je diskuse logická a s dobře zdůvodněnými závěry? .....  ano  ne zcela  ne
5. Je kapitola závěr jasně formulovaná? .....  ano  ne zcela  ne
6. Jsou správně citované zdroje informací v textu práce? .....  ano  ne zcela  ne
7. Je seznam použitých zdrojů informací bez chyb .....  ano  ne zcela  ne
- a úplný? .....  ano  ne zcela  ne
8. Je cizojazyčné resumé bez chyb? .....  ano  ne zcela  ne
9. Jsou všechny obrázky, tabulky a přílohy nezbytné? .....  ano  ne zcela  ne
10. Jsou všechny tabulky, obrázky a přílohy dostatečně kvalitní? .....  ano  ne zcela  ne
11. Je jazyk a gramatika práce bez chyb? .....  ano  ne zcela  ne
12. Jsou taxonomické pojmy bez chyb? .....  ano  ne zcela  ne
13. Doporučujete práci k obhajobě? .....  ano  ne
14. Doplňte hodnocení práce: .....  výborně  velmi dobře  dobře  nevyhovující

15. Do diskuse navrhuji otázku ve znění: Co ovlivňuje meziroční výskyty uvedených škůdců chmele?

Existují i další škůdci chmele - např. i jiní motýli?

**Nedílnou a povinnou součástí hodnocení kvalifikační práce je slovní vyjádření se k práci s podrobným uvedením připomínek a zdůvodněním navrhovaného hodnocení na samostatném listě nebo zadní straně tohoto formuláře.**

Datum: 31. 5. 2021

Podpis:

Posudek bakalářské práce  
Ekologie a pěstování chmele otáčivého (*Humulus lupulus*)

Autorka: Sofie Hejduková

Autor posudku: prof. RNDr. Michal Mergl, CSc.

Bakalářská práce představuje studii zaměřenou na přehled informací o chmelu otáčivém. Do 35. strany je tedy rešeršního charakteru, z přehledem botanické charakteristiky, ekologie, historie a využití chmelu otáčivého. Rešeršní charakter má i následující kapitola zaměřená na přehled škůdců chmele otáčivého. Samotná výzkumná část začíná metodikou, přehledem sledovaných lokalit a vlastním pozorováním. Rozsahu rešerše odpovídá i rozsah literatury.

Výsledky autorka uvádí v tabulce a své výsledky diskutuje a porovnává s výsledky jiných autorů v následující kapitole. Jako oponenta mne však zajímá, zdali existuje nějaké standardní metodika. V kapitole metodika jsem totiž žádný odkaz na nějakou zavedenou a ověřenou metodiku nenašel. Tady bych trochu diskutoval se závěrečným odstavcem v diskuzi, kde autorka konstatuje, že zjišťování škůdců bylo jen na základě napadení částí rostlinných těl z důvodů pandemie.

Celá práce je psaná dobrým jazykem, styl a gramatika jsou bez problémů. V práci prakticky chybí překlepy, gramatické chyby aj. Je vidět pečlivost autorky při konečné redakci.

Přílohy ilustrují zmíněné škůdce a projevy jejich aktivit. K nim mám formální i věcnou připomínku. Formální je ta, že každá strana s fotografiemi apod. je samostatnou přílohou. Tedy Obr. 1-7 jsou ve skutečnosti 4. přílohy atd. Věcnou připomínkou je využití cizích fotografií, které jsou nadbytečné (stačí odkaz na publikaci či zdroj). Příloha 3 je v podstatě bez vztahu k textu. Neshazuji nadšení autorky pro chmel, které je z fotografie 13 jistě patrné, ale do práce tohoto typu taková fotografie a s tímto komentářem neplatí. BP je práce odborného charakteru, není to popularizační brožura.

Celkově mohu shrnout, že autorka splnila cíl zadání a práci proto mohu zodpovědně doporučit k obhajobě. Vzhledem ke kvalitě zpracování a jen menším formálním nedostatkům ve zpracování samotné BP doporučuji hodnocení **výborně**.

V Plzni, 31. 5. 2021