



Posudek vedoucího kvalifikační práce

Příjmení a jméno autora práce:	Michaela Vítková
Studijní obor:	Geografie se zaměřením na vzdělávání
Název práce:	Návrh modulu překlenující kritické místo ve výuce zeměpisu: Pohyby Země

Hodnocení

Spolupráci s vedoucím práce hodnotím jako:	1 Kvalitní	2 Průměrnou	3 Nedostatečnou	
*Autorka s vedoucím práce spolupracovala velmi dobře. Pochopitelně konzultovala jednotlivé etapy metodického postupu a připomínky vedoucího dobře zapracovávala.				
Tvůrčí aktivitu a samostatnost autora práce hodnotím jako:	1 Vysokou	2 Průměrnou	3 Nizkou	
Autorka sama přicházela s návrhy metodického postupu, sama navrhla několik aktivit do výuky a samostatně a aktivně vyhledávala vhodné zdroje z nichž čerpala.				
Splnění cílů hodnotím jako:	Výborné	Velmi dobré	Dobré	Nevyhovující
*Autorka navrhla výukový modul, jeho funkci ověřila ve výuce a své výsledky se pokusila interpretovat a zasadit do kontextu. Ke splnění cílů tedy nemám žádné výhrady.				
Kvalitu práce s doporučenou literaturou a aktivitu při vyhledávání nových, relevantních, zdrojů hodnotím jako:	Výborné	Velmi dobré	Dobré	Nevyhovující
*Autorka prostudovala odpovídající množství literatury týkající se jak obecného pozadí problematiky, tak i konkrétních možností překlenutí kritického místa. Pro zasazení svých výsledků do kontextu prostudovala kvalifikační práce, které se zabývaly podobnou problematikou, a dokonce dohledala i zahraniční zdroj, který se týká analogického problému.				
Výsledky (zejména originalitu, věrohodnost, kvalitu prezentace) hodnotím jako:	Výborné	Velmi dobré	Dobré	Nevyhovující
*Autorka metodicky korektně sesbírala, analyzovala a interpretovala data. Připravila i originální výukový modul, ve kterém kombinuje ověřené aktivity i aktivity autorské a zcela nové. Autorka také zcela samostatně vytvořila demonstrační pomůcku. Drobné nedostatky, které se objevily v průběhu realizace výuky za pomoci modulu lze přičíst pouze autorčině nezkušenosti (kterou sama v práci přiznává) a podle názoru vedoucího nijak kvalitu práce nesnižují.				
Formální úroveň práce hodnotím jako:	Výbornou	Velmi dobrou	Dobrou	Nevyhovující
*V práci se vyskytuje naprosté minimum překlepů a pouze občasně se objeví souvětí s ne zcela vhodnou skladbou.				
Diskusi výsledků (zejména relevanci a	Výborné	Velmi dobré	Dobré	Nevyhovující

kvalitu diskutovaných prací, závěry vyplývající z diskuse) hodnotím jako:				
*Autorka výsledky své práce korektně interpretuje a pokouší se je zařadit do širšího kontextu. Porovnává je s výsledky jiných kvalifikačních prací, vzniklých na našem pracovišti i se zahraničním zdrojem. Na úroveň BP je dle mého názoru kvalita diskuse lehce nadprůměrná.				
Otázky †				

Celkové hodnocení

Práci k obhajobě	Doporučuji		Nedoporučuji
V případě kladného doporučení navrhuji celkové hodnocení:	Výborně	Velmi dobře	Dobře

Datum: 16. 8. 2021

Vedoucí práce: Václav Stacke

Podpis:

*) V případě hodnocení jiné kategorie než (1) a Výborně zde, prosím, zdůvodněte Vaše hodnocení.

†) Zde je možné uvést otázky, jejichž zodpovězení považujete jako vedoucí práce za stěžejní pro obhájení práce.

Podepsaný originál posudku, prosím, pošlete ve třech vyhotoveních na OG CBG (doc. RNDr. Pavel Mentlík, PhD.).

Elektronickou verzi, prosím, zašlete na: pment@cbg.zcu.cz