



FAKULTA FILOZOFICKÁ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI

Katedra filozofie

PROTOKOL O HODNOCENÍ PRÁCE

Práce (co se nehodí, škrtněte): diplomová / ~~bakalářská~~

Posudek (co se nehodí, škrtněte): vedoucího / ~~oponenta~~

Práci hodnotil: doc. Ing. Pavel Ircing, Ph.D.

Práci předložila: Bc. Denisa Míková

Název práce: Automatická detekce trollů na českém Twitteru

1. CÍL PRÁCE (uved'te, do jaké míry byl naplněn):

Hlavními cíli práce bylo prozkoumat metody automatické detekce internetových „trollů“ na Twitteru pomocí metod strojového učení, eventuálně síťové analýzy, a poté vybranou metodu (metody) otestovat v prostředí českého politického Twitteru. Po prostudování dostupné literatury vyšlo najevo, že takový cíl je příliš ambiciózní vzhledem k malým dosavadním zkušenostem diplomantky s technikami strojového učení a také samozřejmě vzhledem k tomu, že si diplomantka pro zpracování uvedené tematiky vyhradila jen velmi omezený čas. Po zamítnutí první verze práce v přechodím státnicovém termínu tak byl cíl práce modifikován na „manuální“ detekci uživatelů-trollů pomocí jasně definovaného postupu (obecného algoritmu), který pak bude možné použít i po nahrazení lidského „detektoru“ automatickými metodami. Tento redukovaný cíl se již podařilo uspokojivě naplnit.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Jak již bylo řečeno výše, zpracovávané téma je velmi náročné a je nešťastné, že se diplomantka své kvalifikační práci nevěnovala systematicky po celý akademický rok. Musím ale ocenit, že při revizi zamítnuté verze textu autorka odvedla velké množství práce především na praktické části zadání, kterou vidím jako klíčovou pro celé dílo. V teoretické části bych chtěl pak ocenit hlavně kapitoly 3.6 (Twitter a politika), 3.7 (Typy uživatelů na Twitteru) a zejména teoretický rozbor fenoménu trollingu v kapitole 4. Celkově je však třeba poznamenat, že textové propojení teoretické a praktické části práce by mohlo být provedeno lépe.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Formální úprava je z mého pohledu již v pořádku a to ve všech ohledech. Jazykový projev je přiměřený svému účelu. Oceňuji rozhodnutí autorky nevložit do textu práce kompletní tabulky extrahovaných dat z Twitteru, ale uložit je na Google Drive a v práci uvést pouze odkaz.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Celkové hodnocení práce je velmi těžké. Ve srovnání s přechozí – zamítnutou – verzí textu je zde obrovský kvalitativní posun, nicméně vzhledem k velmi omezenému času se nepodařilo originální zadání splnit v rozsahu, který byl původně zamýšlen. Jako silnou stránkou je nicméně třeba vyzdvihnout důkladnou manuální analýzu mnoha komunikačních vláken pod příspěvky českých politiků na Twitteru.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Prosím zkuste při obhajobě stručně představit kostru algoritmu, který jste ověřila jako vhodný pro detekci trollů na Twitterových účtech českých politiků - nejlépe ve formě vývojového diagramu (tento algoritmus je v praktické části práce v zásadě popsán, ale zkuste je prezentovat v této stručné a přehledné formě).

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

dobře

Datum: 27.8.2021

Podpis: