

Práci předložila: Barbora Kubová

Název práce: Nadané dítě v MŠ

1. CÍL PRÁCE (uved'te, do jaké míry byl naplněn):

Cíl práce je zmíněn v úvodu práce. Jeho obecná formulace zaměřená obecně na nadání žáků zní: „*věnovat se tomuto problému, ukázat jeho složitost, a to z hlediska nadaného žáka, jeho učitele i rodičů. Současně vše přiblížit na příkladech tří nadaných chlapců.*“ Můžeme konstatovat, že z velké části se cíle podařilo dosáhnout.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Práce je zpracována na základě dvaceti čtyř odborných zdrojů a je doplněna řadou příloh, dokládající hlavně jeden z výzkumných nástrojů - pracovní listy sledovaných dětí.

Teoretická část práce přináší uvedení do problematiky, věnuje se základnímu vymezení pojmů a charakterizuje nadané děti předškolního věku a jejich vzdělávání. Představení klíčových pojmů místy působí, zřejmě z důvodu nejednotných pohledů různých odkazovaných autorů, poněkud chaoticky. Velká pozornost je věnována pojmu nadání, dokonce i méně užívanému pojmu *bystrý žák*, ale není jasně objasněn v legislativě užívaný pojem *mimořádně nadaný žák*.

Praktická část práce je realizována prostřednictvím kvalitativního výzkumu v podobě tří kazuistik. V užití metodologii je třeba ocenit pokus o kódování při zpracování výsledků rozhovorů, ale i vzpomenout drobné nedostatky, jako je např. kumulace více výzkumných otázek do jedné, příliš široký okruh sledované problematiky, občasná neadekvátní generalizace výsledků a nedostatečné využití některých získaných dat, např. z pracovních listů. I postupy kódování mohly být přehledněji doloženy.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Práce s odbornými zdroji odpovídá normě.

Parafrázování některých myšlenek z použitých zdrojů působí místy poněkud těžkopádně. Např. „*Nadané děti mají po narození atypický mozek, který je z části důsledkem vlivů genů.*“

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Autorka vcelku zodpovědně zpracovala bakalářskou práci na aktuální pedagogické téma. Teoretická část s drobnými výše zmíněnými problémy tvoří odpovídající

východisko pro část praktickou - drobnou kvalitativní sondu zpracovanou v obtížném covidovém období. Text splňuje požadavky na práci bakalářské úrovně, a proto ji doporučuji k obhajobě.

5. OTÁZKY K DISKUZI U OBHAJOBY:

Charakterizujte stručně vztah pro práci nejdůležitějších pojmů:

bystrý žák – nadaný žák – talentovaný žák – mimořádně nadaný žák

Jak byli jako nadané identifikováni vámi vybrané děti?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA:

velmi dobře

Datum: V Plzni 31.7.2021



Doc. PaedDr. Marie Kocurová, Ph.D.