



Katedra blízkovýchodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE posudek vedoucího práce

Práci předložil(a) student(ka): Bc. Aneta Hořčíčková

Název práce: Íránská konstituční revoluce 1905-1911

Vedoucí práce: Mgr. Alena Tomková, Ph.D.

1. CÍL PRÁCE

Cílem předložené diplomové práce je zmapovat události a zvraty Íránské konstituční revoluce v letech 1905-1911, a to od počátečních protestů proti arbitrární qádžárovské moci přes vznik *madžlesu* a sepsání ústavy až po konec turbulentního období boje za konstituční zřízení dalším uzavřením *madžlesu*. Nedílnou součástí práce je i kapitola věnující se nepřehlédnutelné roli Arménů, kteří se významnou měrou účastnili ideového i fyzického boje za ústavní principy.

Cíl práce byl splněn.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (*náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.*):

Téma konstitučního hnutí v Íránu je poměrně bohatě zmapovanou etapou moderních íránských dějin, nicméně v českém prostředí stále chybí určitý ucelený přehled událostí let 1905-1911. Autorka diplomové práce tak částečně vyplnila vakuum, které obecně při zpracování íránských dějin v českém akademickém prostředí zeje. Práce je ze své povahy kompilační. Využívá bohatý korpus dostupné literatury, zejména pak stěžejních děl na toto téma vydaných. Za všechny zmiňme například dobové práce *Tárich-e mašrúte-je Írán* (v anglickém překladu *History of the Iranian Constitutional Revolution*) od Ahmada Kasraviho či *The Persian Revolution 1905-1911* od E. G. Brownea. Obsahová stránka tak odpovídá požadavkům kladeným na zpracování diplomové práce.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (*jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.*):

Členění do čtyř stěžejních kapitol, až na poslední kapitolu věnující se roli Arménů v Íránské konstituční revoluci, přehledně kopíruje jednotlivé fáze boje o ústavu (1905-1907; 1907-1909; 1909-1911). Toto členění je logické, jistou výtku můžeme vznést k historickému úvodu v první části (kap. 2.1), který působí „zbrkle“ a téměř se nedozvíme, proti jakému politickému zřízení konstitucionalisté bojovali (je to však patrné z následujících částí). Čtvrtá část práce (kap. 5) o arménské účasti v konstituční revoluci, ač obsahově velice zdařilá, z textu chronologicky jakoby vyčnívá a zasloužila by si zapracovat do plynulé historické linie revolučního dění. Kapitola 5.4.5 věnující se závěru revoluce zaniká a lépe by mohla být buď samostatnou částí či závěrem.

Neuralgickým bodem práce je její formální stránka. Objevují se gramatické prohřešky a nejednotné psaní velkých/malých písmen (př. národní shromáždění vs. Národní shromáždění,...). Často se vyskytuje mezi rozsahem let pomlčka s mezerou.

I jazykový projev kolísá a místy narušuje plynulost textu.
Citace a odkazy na rozsáhlou literaturu jsou správné.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (*celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.*):

Celkový dojem s diplomové práce studentky Anety Hořčíčkové je dobrý. Obsahové zpracování odpovídá úrovni magisterského studia. Silnou stránkou práce je její bohatá zdrojová základna. Slabou stránku však představuje formální stránka, která by si zasloužila větší pozornost při zpracování. Tento nedostatek se pak odráží i v celkovém hodnocení předložené práce.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (*jedna až tři*):

Na str. 15 je zmíněno několik jmen, která jsou spojena dle autorky s významnými osobnostmi revoluce. Mezi nimi je i Mírzá Malkom Chán. Může autorka uvést, čím byla tato postava pro konstituční hnutí přínosem?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (*výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě*):

Velmi dobře

Datum: