



## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ/ DIPLOMOVÉ PRÁCE<sup>1</sup>

AUTOR/KA PRÁCE: Jiří Frolík

NÁZEV PRÁCE: Osamu Tezuka a vznik moderního japonského komiksu

OBOR STUDIA: Moderní dějiny

AUTOR/KA POSUDKU: PhDr. Roman Kodet, Ph.D.

TYP POSUDKU: POSUDEK VEDOUČÍHO PRÁCE/ ~~OPONENTA PRÁCE<sup>2</sup>~~

1.) HODNOCENÍ OBSAHOVÉ STRÁNKY PRÁCE:

Hodnocení 1–4<sup>3</sup>

STANOVENÍ A VYMEZENÍ CÍLE TEXTU A VÝZKUMNÉHO ÚKOLU	3
STRUKTURA TEXTU (VYMEZENÍ A ŘAZENÍ JEDNOTLIVÝCH KAPITOL)	2
METODOLOGICKÁ ÚROVEŇ TEXTU	3
FAKTOGRAFICKÁ SPRÁVNOST TEXTU	2
RELEVANTNOST TÉMATU VZHLEDEM K SOUČASNÉMU STAVU BĚDÁNÍ	1–2
SPRÁVNOST A ÚROVEŇ UŽITÍ ODBORNÉ TERMINOLOGIE	2
CELKOVÁ ÚROVEŇ TEXTU PO OBSAHOVÉ STRÁŇCE	3
VHODNOST PŘÍLOH (VYPLŇUJTE POUZE TEHDY, POKUD PRÁCE OBSAHUJE PŘÍLOHY)	---

---

<sup>1</sup> Nehodící se škrtněte.

<sup>2</sup> Nehodící se škrtněte.

<sup>3</sup> 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nevyhověl/a

2.) HODNOCENÍ FORMÁLNÍ STRÁNKY PRÁCE:Hodnocení 1–4<sup>4</sup>

SCHOPNOST SHROMÁŽDIT A VYUŽÍT RELEVANTNÍ PRAMENY A ZDROJE INFORMACÍ	2
ÚROVEŇ POZNÁMKOVÉHO APARÁTU	3
STYLICKÁ ÚROVEŇ TEXTU	3
GRAMATICKÁ SPRÁVNOST TEXTU	2
CELKOVÁ FORMÁLNÍ ÚROVEŇ TEXTU	3

3.) CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE: STRUČNÝ KOMENTÁŘ (POVINNÝ, ALESPŮN 600 ZNAKŮ):

Přepřpracovaná práce doznala pouze dílčích změn. Přestože bylo studentovi doporučováno, aby do textu zařadil rozsáhlejší hodnotící kapitolu, nestalo se tak. Autor se místo toho rozhodl rozšířit závěr, jenž se pokouší zasadit dílo Osamua Tezuky do širšího kontextu. Tato část však v podstatě rezignovala na uvádění jakýchkoli zdrojů a není ji tedy možné hodnotit jako příliš přínosnou. Text tak stále zůstává pouhým chronologickým výčtem Tezukova života a jeho práci s koncentrací na některé dílčí detaily, dílo slavného „Boha mangy“ však jen popisně představuje a jen v několika mála případech se snaží o jeho hlubší analýzu. Student nicméně zapracoval na kvalitě textu a v mnoha pasážích odstranil řadu chyb a překlepů, nelze však říci, že by práce byla v tomto ohledu bezproblémová. Navzdory tomu, že na tuto skutečnost byl školitelem opakovaně upozorňován, je formální stránka práce stále velmi slabá. Student špatně zkracuje odkazy na zdroje a podoba bibliografie vůbec neodpovídá normě KHV. Navzdory těmto prohřeškům však soudím, že práce doznala alespoň do jisté míry pozitivní proměny. Stále se sice pohybuje na hraně hajitelnosti, přesto však soudím, že ji lze doporučit k obhajobě.

PRÁCI K OBHAJOBĚ: DOPORUČUJI/ ~~NEDOPORUČUJI~~<sup>5</sup>NAVRHUJI HODNOCENÍ (SLOVY):<sup>6</sup> DOBŘE

K DISKUZÍ BĚHEM OBHAJOBY DOPORUČUJI TATO TÉMATA (ALESPŮN 2):

Proč jste se nedržel formální stránky KHV?

Jak hodnotíte současnou oblibu díla Osamua Tezuky v japonské společnosti?

DATUM: 26. srpna 2021

PODPIS:


<sup>4</sup> 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nevyhověl/a<sup>5</sup> Nehodící se škrtněte.<sup>6</sup> 1 = výborně, 2 = velmi dobře 3 = dobře, 4 = nevyhověl/a