

Protokol o hodnocení Bakalářské práce

Název práce: Hudební skupina Knedofil – cyklus koncertních fotografií

Práci předložila studentka: Kateřina Horová

Studijní obor: Vizuální kultura se zaměřením na vzdělávání

Posudek oponenta práce: MgA. Jakub Král

1. Cíl práce

(uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Cíl práce vidím v zásadě dvojitý. Jednak se z mého pohledu autorka pokouší svým textem nobilitovat pojem „koncertní fotografie“ do narativu klasickým fotografických žánrů. Zcela vhodně hodnotím krátkou kapitolu, v níž se autorka snaží přispět ke svému oboru s nabídkou pevněji začlenit do výtvarné výchovy práci s fotografií, protože současnost nám ukazuje nakolik problematickým a zneužitelným médiem může být.

2. Obsahové zpracování

(originalita řešení, náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh atd.):

Práce je vhodně a srozumitelně členěna přibližně do tří témat. V první části autorka podává poměrně přesvědčivé rozdělení dokumentárního a reportážního fotografického média a včlenění předmětného žánru „koncertní či hudební fotografie“ do tohoto rodokmenu. Ve druhé části se pak autorka zabývá vlastními motivacemi a osobními postoji z hlediska terénní práce a technických nároků na ni. Posledním velkým tématem je pro autorku technická příručka, v níž navrhuje ryze řemeslné postupy vážící se k předmětu jejího tvůrčího zájmu. Předěšlé teoretické části zcela logicky odpovídá i samotné výtvarné řešení, které pokládám za přiměřené stanoveným cílům.

3. Charakteristika a hodnocení formy, technické i řemeslné složky práce

Práce je psána kvalitní češtinou použitou velmi čtivým způsobem při zachování vší odbornosti. Autorka pracuje z mého pohledu poučeně s použitou literaturou a jejími citacemi. Práce je přehledně strukturována a její rytmus dává smysl. Co se výtvarné části týče, vzhledem k tomu, že během posledních přibližně dvou let asi neexistuje okolnostmi více zasažená umělecká disciplína, hodnotím práci jako zdařilou.

4. Formální náležitosti

(jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů, příloh atd.):

Práce je psána s porozuměním základním vlastnostem fotografického média z hlediska její esenciální neutrality. Spíše, než optikou teorie fotografie se ale autorka práce zabývá taxonimií odchylek reportážního žánru, skrze které se dostává až k vlastnímu zájmu, který autorka nazývá „koncertní fotografií“. Tu pak popisuje z hlediska jejích dějin, kde z mého pohledu chybí kapitola důkladně se zabývající obrázkovými časopisy, které byly extrémně populární v době od 60. let nejen v západním světě, ale i za železnou oponou.

5. Stručný komentář hodnotitele

(rozsah práce, celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek a zpracování):

Práce mne překvapila úrovní jazyka a jakýmsi podpovrchovým porozuměním fotografickému médiu.

6. Otázky a připomínky na autora práce k bližšímu vysvětlení při obhajobě

(max. 3):

Otázku nemám, ale vzhledem k autorčině zájmu doporučuji přečíst si text Rolanda Barthesa Světlá komora, který autorce pomůže posunout své přemýšlení o fotografii.

7. Navrhovaná známka

(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

*Navrhuji hodnotit známkou **výborně**.*

Datum: 25. 8. 2021

Podpis: MgA. Jakub Král
Západočeská univerzita v Plzni
Fakulta pedagogická
Katedra výtvarné výchovy a kultury

Kopie souhlasí s originálem dle čl. 4 odst. 5 Směrnice rektora č. 33R/2017

