

Posudek oponenta kvalifikační práce

Příjmení a jméno autora práce:	Bc. Lenka Pavliščová
Studijní obor:	Učitelství pro základní školy, obor Učitelství geografie a tělesné výchovy pro základní školy
Název práce:	REVIZE METODY HODNOCENÍ DIDAKTICKÉ VYBAVENOSTI UČEBNIC PRO 21. STOLETÍ

Hodnocení

Cíle práce (vzhledem ke stavu výzkumů v daném oboru) hodnotím pro danou úroveň postupové práce jako:	1 Plně vyhovující a aktuální	2 Průměrné	3 Podprůměrné až nevyhovující a neaktuální	
*Autorka si v práci velmi netriviální cíl, aktualizaci metodiky hodnocení didaktické vybavenosti učebnic.				
Ve vztahu k cílům práce hodnotím zvolený metodický postup/aparát jako:	1 Velmi vyvážený a vhodný (zvolené metody plně odpovídají stanoveným cílům)	2 Částečně vyvážený	3 Nevyvážený (metody se povětšinou míjí se stanovenými cíli)	
<p>*Autorka využívá vhodné metody, které vedou ke splnění cílů. Výhrady však mám k rozsahu a hloubce metodické části práce, kdy některé aspekty metodického postupu autorka popisuje pouze vágně, popřípadě vůbec. Z tohoto důvodu některé výsledky musíme autorce věřit, protože není možnost, jak je ověřit. Netušíme, jak byl sestaven dotazník, proč a jak byla vybrána jednotlivá tvrzení k otázkám (např. ot. č. 3 a 5). Nevíme, jestli učitelé odpovídali pouze dle zkušeností s učebnicemi jejich hlavního předmětu, nebo obou. Nemáme řádně popsánou skupinu respondentů, a nikde se ani nedočteme, jaká byla vlastně návratnost dotazníku (autorka pouze vágně uvádí na str. 60, že byla návratnost uspokojivá), známe počet oslovených škol, nikoliv učitelů.</p> <p>Autorka bohužel nikde neuvádí, proč se rozhodla u návrhu aktualizace metodiky sloučit zrovna takové komponenty, které vybrala.</p> <p>V kap. 7.1 autorka uvádí výsledky, ale v práci jsem nedokázal dohledat odpovídající metodickou kapitolu, která by popsala, jak bylo zkoumáno – byla zkoumána učebnice jako celek, či náhodně vybrané úseky?</p>				
Použité metody (vzhledem ke stavu výzkumů v daném oboru) hodnotím jako:	1 Aktuální	2 Částečně zastaralé	3 Zastaralé	
*				
Práci s literaturou (úplnost vzhledem ke zvolenému tématu, aktuálnost a vazbu na zahraniční publikace v daném oboru atd.) hodnotím jako:	Výbornou	Velmi dobrou	Dobrou	Nevyhovující
*Autorka sesbírala a prostudovala úctyhodné množství zdrojů, i zahraničních. Bohužel v rešeršní části práce není příliš důsledná a spíše pouze uvádí názvy institucí, které se problematikou zabývají, ale příliš neinterpretuje jejich výstupy. Toto se autorce poté vrací v diskusi, kde zjišťuje, že vlastně nemá s čím své výsledky porovnávat a jak je zasadit do				

kontextu.				
Výsledky (zejména originalitu, věrohodnost, kvalitu prezentace) hodnotím jako:	Výborné	Velmi dobré	Dobré	Nevyhovující
<p>*Výsledky, ač zcela nepřekvapivé, jsou prezentovány věcně správně. Výhrady však mám k použitým grafům, kdy autorka používá vizuálně líbivé grafy, jejichž čtení je však problematické, a autorka pro vizualizaci typově stejných dat používá různé druhy grafů (např. dvojice grafů 3 a 4 nebo 6 a 7). Velké výhrady pak mám k duplicitnímu uvádění dat v textu i grafech – toto vede ke zbytečně velkému rozsahu práce. V grafu č. 7 nejsou vidět odpovědi a lépe by nám posloužila tabulka.</p> <p>Jako naprosto zásadní nedostatek spatřuji to, že autorka nijak neporovnává sesbíraná data v rámci jednotlivých předmětů, a že v druhé části práce bez jakéhokoliv upozornění hodnotí pouze zeměpisné učebnice, ačkoliv novou podobu metodiky sestavila z tvrzení učitelů různých předmětů a jejich zkušeností s učebnicemi různých předmětů.</p> <p>Problém spatřuji i ve způsobu, jakým autorka využívá slovo „váhy“ (např. na str. 61), kdy uvádí „jakou váhu mají komponenty pro učitele“, vhodnější by však bylo mluvit o tom „jakou důležitost učitelé jednotlivým komponentám přikládají“ tak, jak to autorka správně uvádí v závěru práce.</p>				
Formální úroveň práce hodnotím jako:	Výbornou	Velmi dobrou	Dobrou	Nevyhovující
<p>*Formální úroveň práce je slabá. V práci se vyskytuje množství překlepů (namátkou str. 42, 45, 47, 52, 54, 90, 92...), autorka mnohdy nekorektně uvádí citace (str. 2, 54, 65, 91), špatně odkazuje na zdroje (str. 10, 14, 56, 58, 59, 61, 87). Výhrady mám k celkové struktuře práce, kterou jsem pouze složitě chápal. Využití tradiční struktury (rozběr literatury, metodika, výsledky, diskuse) by mělo pro autorku řadu výhod. V namíchání kapitol tak, jak to udělala autorka, výhody nespátřuji žádné. Plně se to projevuje v kap. 7.1–7.3, kde autorka na mnoha stranách uvádí 2x velmi podobné údaje zjištěné různými metodami a posléze je porovnává. Toto vše by mohlo být ve zhuštěné podobě součástí jedné z kapitol diskuse.</p> <p>Podobně nepřehledné jsou i kap. 5.2 a 5.3.</p> <p>Autorka často oslovuje citované autory titulem, což není zvykem, a navíc činí práci nepřehlednou.</p> <p>Na str. 62 autorka používá zvláštní členění kapitol, kdy se po odstavci textu objevuje výčet komponent, a čtenář vůbec netuší, co to má znamenat.</p> <p>Kupř. na str. 85 a 87 by byla data přehlednější, kdyby byla uvedena v tabulce, a ne v textu. Autorka zcela nevhodně popisuje grafy a tabulky. Krom toho, že grafy popisuje na špatném místě, jsou popisy zcela vágní.</p>				
Diskusi výsledků (zejména relevanci a kvalitu diskutovaných prací, závěry vyplývající z diskuse) hodnotím jako:	Výbornou	Velmi dobrou	Dobrou	Nevyhovující
<p>*Ač se v práci vyskytuje kapitola, jmenující se diskuse, diskuse jako taková se v práci v podstatě vůbec nevyskytuje – kap. diskuse obsahuje pouze (poměrně zdařilé) shrnutí autorkou využitých metod. Polovina rozsahu kap. diskuse (s celkovým rozsahem 1 stránka!) je doslova přejatý odstavec textu z jiného zdroje. Občasné odstavce, rozptýlené napříč prací sice porovnávají autorčiny výstupy mezi sebou, ale jakékoliv zasazení jejich výsledků do širšího kontextu v práci postrádám.</p> <p>V samotném závěru práce se vyskytují zcela nová a překvapivá tvrzení, které nemají odpovídajícím způsobem popsán způsob sběru dat a jejich interpretace.</p>				
Cíle práce hodnotím jako	Splněné vynikajícím	Splněné	Splněné částečně	Nesplněné

	způsobem			
<p>Otázky: Vysvětlete komisi (s uvedením konkrétního výpočtu) tvrzení ze str. 62: „Přiřazením ke komponentě s vysokou váhou došlo ke snížení významu komponent, které nejsou důležité“, ve světle vzorce na str. 63, kde se jmenovatel snížil ze 14 na 12. Na str. 54 uvádíte, že ve výzkumu Sikorové učitelé vybírali z více faktorů – proč jste se nedržela stejné metodiky?</p>				

Celkové hodnocení

Práci k obhajobě	Doporučuji		Nedoporučuji
	V případě kladného doporučení navrhuji celkové hodnocení práce:	Výborně	Velmi dobře

Datum: 29. 7. 2021

Oponent práce: RNDr. Václav Stacke, Ph.D.

Podpis:

*) V případě hodnocení jiné kategorie než (1) a Výborně zde, prosím, zdůvodněte Vaše hodnocení.

†) Zde je možné uvést otázky, jejichž zodpovězení považujete za stěžejní pro obhájení práce.

Podepsaný originál tohoto posudku, prosím, pošlete ve třech vyhotoveních na OG CBG (doc. RNDr. Pavel Mentlík, Ph.D.).

Elektronickou verzi, prosím, zašlete na: pment@cbg.zcu.cz