



Posudek vedoucího kvalifikační práce

Příjmení a jméno autora práce:	Tomáš Kuník
Studijní obor:	Učitelství geografie pro ZŠ
Název práce:	Návrh, tvorba a ověření didaktické pomůcky k výuce tematického celku „zeměpisné souřadnice“ na druhém stupni ZŠ

Hodnocení

Spolupráci s vedoucím práce hodnotím jako:	1 Kvalitní	2 Průměrnou	3 Nedostatečnou	
*Spolupráci hodnotím jako velmi dobrou. Autor sám přišel s návrhem tématu, navrhl metodický postup. Autor poctivě konzultoval a relativně zodpovědně zapracovával připomínky vedoucího.				
Tvůrčí aktivitu a samostatnost autora práce hodnotím jako:	1 Vysokou	2 Průměrnou	3 Nízkou	
Autor pracoval velmi samostatně. Sám přicházel s návrhy řešení problémů, které se v průběhu práce vyskytly.				
Splnění cílů hodnotím jako:	Výborné	Velmi dobré	Dobré	Nevyhovující
*Autor si v práci klade netriviální cíl, jehož splnění je podmíněno splněním řady dílčích cílů. Všechny tyto cíle beze zbytku plní.				
Kvalitu práce s doporučenou literaturou a aktivitu při vyhledávání nových, relevantních, zdrojů hodnotím jako:	Výborné	Velmi dobré	Dobré	Nevyhovující
*Autor vyhledal a prostudoval rozumné množství zdrojů. Jedním z velmi mála nedostatků práce je však naprostá absence studia zahraničních zdrojů, věnujících se dané problematice.				
Výsledky (zejména originalitu, věrohodnost, kvalitu prezentace) hodnotím jako:	Výborné	Velmi dobré	Dobré	Nevyhovující
*Jako nejdůležitější výstup této práce hodnotím vytvoření velmi kvalitní didaktické pomůcky. Její účinnost autor práce ověřil ve výuce (i přes velmi výrazné omezení v podobě nutnosti distanční výuky). Své výsledky autor korektně vizualizuje i interpretuje.				
Formální úroveň práce hodnotím jako:	Výbornou	Velmi dobrou	Dobrou	Nevyhovující
*Práce má kvalitní strukturu, gramatickou i stylistickou a typografickou úpravu. Pouze výjimečně se vyskytují souvětí s poněkud kostrbatou vazbou, případně neobratná vyjádření, která poněkud stěžují pochopení textu. Autor korektně odkazuje.				
Diskusi výsledků (zejména relevanci a kvalitu diskutovaných prací, závěry vyplývající z diskuse)	Výborné	Velmi dobré	Dobré	Nevyhovující

<b>hodnotím jako:</b>				
*V diskusi výsledků se naplno projevuje autorova nedůsledná práce s literaturou, kdy autor nemá s čím své výsledky porovnávat a nedokáže je ani příliš zasadit do kontextu. Autor tak v kapitole diskuse spíše pouze hlouběji interpretuje své výsledky a prezentuje své názory na možné příčiny svých neúspěchů. I přes zmíněné nedostatky však nepovažuji spíše stručnou kapitolu diskuse za příliš velký problém, který by výrazně snižoval kvalitu předložené práce.				
<b>Otázky †</b>	Interpretujte výsledky posttestů obou skupin ve vztahu k v obecně didaktické literatuře doporučované obtížnosti testových úloh.			

#### Celkové hodnocení

Práci k obhajobě	Doporučuji		Nedoporučuji
	V případě kladného doporučení navrhuji celkové hodnocení:	Výborně	Velmi dobře

Datum: 17. 8. 2021

Vedoucí práce: Václav Stačka

Podpis: \_\_\_\_\_

\*) V případě hodnocení jiné kategorie než (1) a Výborně zde, prosím, zdůvodněte Vaše hodnocení.

†) Zde je možné uvést otázky, jejichž zodpovězení považujete jako vedoucí práce za stěžejní pro obhájení práce.

Podepsaný originál posudku, prosím, pošlete ve třech vyhotoveních na OG CBG (doc. RNDr. Pavel Mentlík, PhD.).

Elektronickou verzi, prosím, zašlete na: [pment@cbg.zcu.cz](mailto:pment@cbg.zcu.cz)