



Posudek oponenta kvalifikační práce

Příjmení a jméno autora práce:	Bc. Kuník Tomáš
Studijní obor:	Učitelství pro 2. stupeň základní školy, Geografie a Technická výchova
Název práce:	Návrh, tvorba a ověření didaktické pomůcky k výuce tematického celku „Zeměpisné souřadnice“ na 2. stupni ZŠ

Hodnocení

Cíle práce (vzhledem ke stavu výzkumů v daném oboru) hodnotím pro danou úroveň postupové práce jako:	1 Plně vyhovující a aktuální	2 Průměrné	3 Podprůměrné až nevyhovující a neaktuální	
*				
Ve vztahu k cílům práce hodnotím zvolený metodický postup/aparát jako:	1 Velmi vyvážený a vhodný (zvolené metody plně odpovídají stanoveným cílům)	2 Částečně vyvážený	3 Nevyvážený (metody se povětšinou míjí se stanovenými cíli)	
*Pozitivně hodnotím podrobně popsaný metodický postup, v kterém je mimo jiné detailně vysvětleno, z jakých východisek autor při návrhu didaktické pomůcky vycházel. Kladně hodnotím také přesné vymezení obsahu i cílů výuky, které je opět v práci zdůvodněno.				
Použité metody (vzhledem ke stavu výzkumů v daném oboru) hodnotím jako:	1 Aktuální	2 Částečně zastaralé	3 Zastaralé	
*				
Práci s literaturou (úplnost vzhledem ke zvolenému tématu, aktuálnost a vazbu na zahraniční publikace v daném oboru atd.) hodnotím jako:	Výbornou	Velmi dobrou	Dobrou	Nevyhovující
*Autor využil široké spektrum zejména domácí literatury, kterou řádně cituje. Je škoda, že autor vůbec nepracuje se zahraničními zdroji literatury.				
Výsledky (zejména originalitu, věrohodnost, kvalitu prezentace) hodnotím jako:	Výborné	Velmi dobré	Dobré	Nevyhovující
*Prvním výsledkem práce je představení vytvořené didaktické pomůcky. Pomůcka řeší většinu příčin kritičnosti, které byly zjištěny v rámci předchozích výzkumů a má z mého pohledu potenciál zlepšit kvalitu výuky tematického celku zaměřeného na zeměpisné souřadnice. Vzhledem k tomu, že jednou z jejích přidaných hodnot je interaktivita, je velká škoda, že se kvůli distanční výuce žáci s pomůckou seznámili jen na dálku. Další část je tvořena popisem výsledků pedagogického experimentu. Jedinou připomínku v tomto ohledu mám k věrohodnosti výsledků u úlohy č. 3, které ukazují, že v experimentální skupině došlo k výraznému zlepšení oproti kontrolní skupině, ve které sice také došlo ke zlepšení, ale ne tak výraznému. Dále v textu však autor uvádí, že u experimentální skupiny byla problematika řešená v této úloze procvičována o 2 vyučovací hodiny déle než v kontrolní skupině. Tím nebyly dodrženy podmínky experimentu, podle kterých by jedinou odlišností v obou skupinách mělo být působení experimentální změny. Výsledky u úlohy č. 3 tak nelze				

brát jako korektní. U ostatních úloh lze již výsledky hodnotit jako věrohodné, protože doba výuky byla v obou skupinách stejná. Důležité je to zejména u úlohy č. 2 týkající se problematiky, která byla podpořena navrženou pomůckou, protože na základě těchto výsledků autor následně potvrdil hypotézu.				
Formální úroveň práce hodnotím jako:	Výbornou	Velmi dobrou	Dobrou	Nevyhovující
*Práce má logické členění a strukturu. Mírným nedostatkem je nižší úroveň stylistiky textu a místy také nižší srozumitelnost. V práci se vyskytuje několik překlepů nebo chyb z nepozornosti, ale jejich počet je spíše nízký.				
Diskusi výsledků (zejména relevanci a kvalitu diskutovaných prací, závěry vyplývající z diskuse) hodnotím jako:	Výbornou	Velmi dobrou	Dobrou	Nevyhovující
*V první části diskuse autor poměrně zdařile interpretuje a místy také kriticky hodnotí výsledky experimentu. V druhé části se autor pokouší o zasazení výsledků do kontextu výzkumu kritického místa Zeměpisné souřadnice (Pluháčková et al. 2019), bohužel nedochází přímo k porovnání výsledků obou výzkumů a diskuse je tak v této části spíše povrchní.				
Cíle práce hodnotím jako	Splněné vynikajícím způsobem	Splněné	Splněné částečně	Nesplněné
Otázky †	Mohl byste stručně popsat, jaká byla na pomůcku zpětná vazba od žáků?			

Celkové hodnocení

Práci k obhajobě	Doporučuji		Nedoporučuji	
V případě kladného doporučení navrhuji celkové hodnocení práce:	Výborně	Velmi dobře	Dobře	

Datum: 1. 9. 2021

Oponent práce: Mgr. Markéta Kuberská, Ph.D.

Podpis: _____

*) V případě hodnocení jiné kategorie než (1) a Výborně zde, prosím, zdůvodněte Vaše hodnocení.

†) Zde je možné uvést otázky, jejichž zodpovězení považujete za stěžejní pro obhájení práce.

Podepsaný originál tohoto posudku, prosím, pošlete ve třech vyhotoveních tajemnici CBG (Mgr. Tereza Gerátová).

Elektronickou verzi, prosím, zašlete na: geratovt@cbg.zcu.cz