

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Akademický rok 2020/2021

Jméno studenta: Tomáš Horný
Studijní obor/zaměření: Ekonomická a regionální geografie
Téma bakalářské práce: Dopady přeshraničních projektů na území SO ORP
 Cheb
Hodnotitel – oponent: Mgr. Martin Kebza
Podnik – firma: Katedra geografie, FEK ZČU

Kritéria hodnocení: (1 nejlepší, 4 nejhorší, N-nelze hodnotit)

	1	2	3	4	N
A) Definování cílů práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
B) Metodický postup vypracování práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
C) Teoretický základ práce (rešeršní část)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
D) Členění práce (do kapitol, podkapitol, odstavců)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
E) Jazykové zpracování práce (skladba vět, gramatika)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
F) Formální zpracování práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
G) Přesnost formulací a práce s odborným jazykem	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
H) Práce s odbornou literaturou (normy, citace)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
I) Práce se zahraniční literaturou, úroveň souhrnu v cizím jazyce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
J) Celkový postup řešení a práce s informacemi	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
K) Závěry práce a jejich formulace	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
L) Splnění cílů práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
M) Odborný přínos práce (pro teorii, pro praxi)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
N) Přístup autora k řešení problematiky práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
O) Celkový dojem z práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Navrhuji klasifikovat bakalářskou práci klasifikačním stupněm:¹

dobře

Stručné zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně:²

Předložená kvalifikační práce má rozsah 57 stran, z toho 39 stran vlastního textu. Cíle práce nejsou nastaveny dobře a srozumitelně. Cílem nemá být sběr dat, cílem obvykle není odpovědět na otázky. V kapitole 1 navíc nějaké metodické informace, což dělá kapitolu obtížněji uchopitelnou. Byť práci chápu více jako praktickou než ryze akademickou, metodice nevhodně nepředchází žádné teoretické či konceptuální zarámování. Metodická kapitola neobsahuje jedinou citaci, je tedy nevyhnutelně stavěna „na vodě“. Teoretická kapitola je patrně kompenzována jakýmsi rozbořením

literatury (kap. 3), případně kapitolou 4, které ale mají ke slušné teoretické diskusi k tématu poměrně daleko. V kapitole 4 se autor pokouší sepisovat učebnici, nicméně velmi malformovaným způsobem. Literárních zdrojů bylo v práci obecně užito jen minimální množství, z cizojazyčných pouze jedna dizertační práce použitá především k zhodnocení historického vývoje (kap. 6.2). Citační aparát neodpovídá předepsané normě. Literární podání bakalářské práce je místy neobratné a těžkopádné, viz stanovení cílů nebo „struktura je velmi rozmanitá, zejména ve struktuře“ (str. 10). Používají se také (pro daný kontextu) nekorektní termíny jako „hustota osídlení“. Autor má místy problémy s gramatikou, např. s velkými písmeny (Německý x německý) atd. Obr. 1 zaprvé nenavazuje na tvrzení, že mapy budou tvořeny v programu ArcMap, neboť jde o převzaté dílo bez kartografických náležitostí. Zadruhé je poněkud generalizované, obzvláště vezmeme-li v úvahu novější mapový výtvar opět od ČSÚ (Euroregiony v České republice v roce 2016 na adrese <https://www.czso.cz/csu/czso/33021417kartogramy>) atd. Zatřetí bych od studenta geografie očekával komplexní pohled na euroregiony, nebo alespoň řešený euroregion, tj. včetně jejich zahraničních ploch. Vhodná mapa řešeného SO ORP oproti tomu chybí, první je až na str. 33. Student místy až příliš okatě dává najevo, že neví čím naplnit obsah práce – ať už v abstraktu, tak i v některých pasážích, kde se místo relevantních informací objevují obecné a nesouvisející poučky nebo dokonce výčty obcí – zde se mimochodem opět dostáváme k rozporu vymezení euroregionu, viz poznámka výše. Totéž platí minimálně o začátku kapitoly 5.1, neboť se domnívám, že a) SO ORP Cheb není pouze o Chebu, b) osídlení z 9. století nemá na evaluaci projektů Euroregionu Egrensis žádný velký dopad. Jindy zase autor zabíhá do zbytečných detailů (kap. 7.1) nebo vynechává jiné vhodné informace, které by se daly vyjádřit mapou (kap. 7.2). Ne vždy jsou také vhodně nastaveny názvy kapitol (6.2, 7.4 aj.)

K mému velkému překvapení v kapitole 6.2 nezmiňuje cosi jako Evropská unie nebo Schengenský prostor – ten ostatně v práci není zmíněn ani jednou. Práce je tedy buď odbytá, nebo autor není schopen vhodně propojovat skutečnosti z historicko-geografického pohledu. Kapitola 6.2 navíc končí jaksí uprostřed děje kolem roku 2000. 21. století už není historie, nebo to současnost nijak neovlivňuje? Zmiňovaná kapitola vlastně ani neodpovídá nadřazené kapitole, neboť se česko-německých vztahů týká jen okrajově. Jádrem práce, snad představované kapitolou 10, je stále především popisem jednotlivých popisů. Chybí mi však skutečné zhodnocení jejich dopadů, které autor velmi stručně a nekriticky představuje na základě svých dojmů, ačkoli měl dostatek prostoru pro hlubší ověřování.

Mapy 1 a 2 mohly být sloučeny do jedné (byť by to vyžádalo rekonstrukci uspořádání práce v oněch popisných kapitolách). Z kartografického pohledu je navíc nemohu považovat za perfektní. V některých tabulkách chybí informace „kdy“, např. Tab. 8.

Ve výsledku je tedy předkládána práce o rozsahu textu 39 stran, z nichž je celá řada stránek nedotažených nebo zbytečných, zatímco mnoho potenciálně důležitých a vhodných informací chybí. Přes uvedené nedostatky doporučuji práci k obhajobě.

Metodické poznámky:

¹ Označte výsledek kontroly plagiátorství, který jste zadal/a do Portálu ZČU a odůvodněte níže při odůvodnění klasifikačního stupně.

² Kliknutím na pole vyberte požadovaný kvalifikační stupeň.

³ Stručně zdůvodněte navržený klasifikační stupeň, odůvodnění zpracujte v rozsahu 5 - 10 vět.

⁴ Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě – dvě až tři otázky.

Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě:³

- 1) Proč v kapitole Rozbor literatury zmiňujete, že k vytvoření map byl použit program ArcMap?
- 2) Je Euroregion Egrensis nodální region?
- 3) Proč v práci vůbec nezmiňujete Schengenský prostor? Myslíte, že na rozvoj Euroregionu Egrensis nemá a nikdy neměl žádný vliv?

V Plzni, dne

Podpis hodnotitele

Metodické poznámky:

¹ Označte výsledek kontroly plagiátorství, který jste zadal/a do Portálu ZČU a odůvodněte níže při odůvodnění klasifikačního stupně.

² Kliknutím na pole vyberte požadovaný kvalifikační stupeň.

³ Stručně zdůvodněte navržený klasifikační stupeň, odůvodnění zpracujte v rozsahu 5 - 10 vět.

⁴ Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě – dvě až tři otázky.