

# Posudek oponenta diplomové práce

Autor práce: **Bc. Jan MAJER**

Název práce: **Ozoboti jako prostředek pro rozvoj inforatického myšlení**

## Splnění bodů zadání a minimálního přípustného rozsahu práce

Splnění bodů zadání: úplné, Minimální přípustný rozsah práce: dodržen

## Kvalita zpracování práce

Kvalita zpracování tématu: průměrná , Metodika zpracování práce: podprůměrná , Formulace cílů a závěrů práce: průměrná , Vlastní přínos autora: průměrný , Práce se zdroji: nadprůměrná

## Formální úroveň

Logická struktura a členění práce: podprůměrná , Jazyková a stylistická úroveň: průměrná , Formální úprava práce: průměrná , Poznámkový aparát, bibliografické citace: v souladu s normou

## Slovní hodnocení

Autor se ve své diplomové práci věnuje rozvoji inforatického myšlení pomocí robota Ozobot. V úvodu autor představuje zvolené téma a představuje také hlavní cíl práce. Poněkud zvláště působí navazující představování jednotlivých kapitol.

Kapitola číslo 1 je zaměřena na pojem inforatické myšlení. Autor představuje tento pojem s využitím různých zdrojů a uvádí definice několika autorů. Místy možná zbytečně odbíhá od tématu a věnuje se specifikům využití digitálních technologií a digitální éře.

V kapitole 2 je navázáno popisem rozvoje inforatického myšlení a jeho pozicí ve výuce informatiky. Způsoby jeho rozvoje jsou bohužel doplněny nekvalitním, a tedy i nečitelným obrázkem. V podkapitole 2.1 autor uvádí stádia kognitivního vývoje dítěte, ale dále se k nim již nevztahuje ve smyslu vhodného rozvoje inforatického myšlení u těchto skupin žáků.

Třetí kapitola je věnována reflexi nového Rámcového vzdělávacího programu. Autor jej opakovaně nesprávně nazývá Rámcově vzdělávacím plánem. Kapitole je velice stručná. Její součástí mohlo být například srovnání s předchozí verzí RVP a zhodnocení pozice informatiky a možnosti rozvoje inforatického myšlení ve výuce. Kapitola číslo 4 je věnována robotické pomůcce Ozobot. Autor podrobně popisuje typy těchto robotů, jejich údržbu, a hlavně jejich možnosti využití. Oceňuji zejména tipy a rady pro nezkušené uživatele, které jsou věnovány správným způsobům zápisu barevných kódů.

Zásadní pro naplnění hlavního cíle práce je kapitola 5. V jejím úvodu se ale čtenář vůbec nedozví, jaké aktivity jsou mu představovány, jak vznikaly, na základě jakých východisek a k čemu v rámci výuky směřují.

Nelogicky také působí fakt, že samotné úlohy nejsou popsány v této kapitole, ale až v následujících číslech 6 a 7. Navržené aktivity jsou poměrně kvalitní a dobře strukturované. Autor se odkazuje do příloh práce, ve kterých mají být umístěny pracovní listy pro žáky. Najdeme zde ovšem pouze stejný popis aktivit, jaký je umístěný v kapitole 6. U popisu úloh mi také chybí jejich očekávané řešení, které je uvedeno pouze u několika z nich. Závěrečná kapitola 8 je věnována praktickému ověření aktivit ve výuce. Jeho průběh autorovi znesnadnila pandemie koronaviru. Přesto uvádí, že se mu je podařilo ve výuce ověřit. Bohužel z testování neuvádí žádné informace, ani závěry, ke kterým došel, pouze krátké subjektivní zhodnocení.

V práci se nachází také řada překlepů a chyb a zejména formálních nedostatků jako jsou nadpisy zasahující do okrajů stránky, obrázky umístěné uprostřed odstavce a místy nelogické členění kapitol (např. kapitoly 5, 6 a 7). Z důvodu výše uvedených nedostatků hodnotím práci známkou dobře.

## Dotazy k práci

1. Proč nejsou pracovní listy umístěné v přílohách připraveny pro tisk a přímé použití vyučujícím ve výuce?
2. Jak probíhalo ověřování navržených aktivit a jakých výsledků jsem dosáhl? Které aktivity byly žáky nejlépe přijaty a které byly naopak problematické a bylo potřeba je upravit?

V ..... dne .....

-----  
Mgr. Jan Baťko, Ph.D.