

Průběh obhajoby doktorské práce:

Předseda zkušební komise doc. Novotný zahájil obhajobu a vyzval Mgr. Zhyldyz Kaarbaevu k předložení předložené disertační práce. Studentka tak učinila. Poté doc. Novotný požádal Školitelu, pona doc. Petra Kokaista, aby stimuloval a ukotvil rozhodnutí studentu Mgr. Kaarbaevy větně jejího projektu disertační práce. Doc. Kokaiš se svým stvrzením vyjádřil předloženému návrhu studentky a rozložil jejího větního výzkumu. Poté doc. Novotný učinil členy komise s posudky. Pominu dr. Hejzlarová se svým posudkem rozhodla předloženou disertační práci velmi pozitivně. Ofonuntha však doporučuje průhlednější strukturu práce pro její lepší přehlednost a doporučuje se upravit některé závažné pasáže a přiblížit se odbornému jazyku. Dr. Hejzlarová však se svým posudkem konstatovala, že i přes malé nedostatky doporučuje předloženou práci k obhajobě. Druhý posudek pona doc. Fromliška Věhla myšleno opět velmi pozitivně, takže i druhý člen komise navrhl hodnocení „prospěla“. Poté doc. Novotný vyzval Mgr. Kaarbaevu k reakci na posudky. Studentka nejprve poděkovala členům komise za konstruktivní kritiku a následně se k posudkům vyjádřila. Předseda komise následně dává diskusi. Prof. Škřivom ml. se studentky dotázal, zda je možné v posudcích desedlelých v jazyce Kyrgyzstánu pozorovat knyžijící se vliv české historické republiky. Dr. Kocel se dotázal na přívod korupční münöiny v Kyrgyzstánu. Studentka na dotazy adekvátně reagovala. Poté doc. Novotný ukončil návrhem část obhajoby a komise předloženou práci znovu přediskutovala. Následovalo hlasování, přičemž všech pět přítomných členů komise hlasovalo pro udělení titulu Ph.D.

Klasifikace:

..... PROSPĚLA

Datum obhajoby:

1. prosince 2020