

Protokol o hodnocení bakalářské práce – diplomové práce *)

Název práce: Koordinovaný vizuální styl neziskové organizace

Práci předložil(a) student(ka): Soňa Brabencová

Studijní obor a specializace: Ilustrace a grafika - Grafický design

Posudek oponenta práce

Práci hodnotil(a): Ing. Pavel Botka

Náměstí Českých bratří 7, 301 00 Plzeň

(u externích hodnotitelů uveďte též kontaktní adresu pracoviště)

1. Cíl práce

(uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Cílem práce bylo vytvoření svébytného vizuálního stylu Klubu českých turistů. Stalo se.

2. Obsahové zpracování

(originalita řešení, náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh atd.):

Velmi se mi líbí vtip a mírná „drzost“, se kterou autorka k úkolu přistupovala – použití českého lva do značky KČT, kde „státotvorný“ symbol převedla do podoby rázovitého českého turisty šmrncnutého Ladovým kocourem v botách, lehce střelené koláže (záměrná absence jakékoliv obrazové perspektivy a měřítek – zajíc vykukující v poli zvící velikosti rozhledny, siluety stromů „vystříhané“ z fotografií stromových detailů ...) a konečně suverénní použití ústředního motivu cesty na „obyčejném“ bílém pozadí. Pro širokou cílovou skupinu vhodný a sympatický vizuál.

Vytvoření kolážových motivů z cest byl proces bezpochyby velmi časově náročný – odměnou je však modulární obrazový systém, se kterým se dá dobře pracovat v nejrůznějších aplikacích, aniž by diváka nudil. Možnost rozšíření o další motivy, dobře včlenitelné do již „hotového“ vizuálu.

Teoretická část popisuje vlastní práci věcně a bez zbytečných kudrlin, přílohy zrovna tak.

3. Charakteristika a hodnocení formy technické i řemeslné složky práce

Autorka bezpochyby dobře ovládá technickou složku (práce v Adobe Illustratoru a Photoshopu), z řemeslných dovedností bych vytkl pouze:

- 1) Prostrkání textu v brožurce – při sazbě do bloku vznikají „řeky“, záměna spojovníku za pomlčku
- 2) Nevhodný rozpal titulku „PAMĚTNÍ LIST“
- 3) Vektorizace značky mohla být ještě „o fous“ pečlivější – ocas lva, ruka ...

4. Formální náležitosti

(jazykový projev, správnost citací a odkazů na zdroje, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, výběr příloh, atd.):

Jazykový projev – bez připomínek

Citace a odkazy na zdroje – dtto

Grafická úprava – chlebové písmo obhajoby mohlo být voleno menší, při zvolené sazbě „na prapor“ působí sazba dosti neklidně (i když je možné, že velikost písma a řádkování bylo předepsáno); mnoho jednopísmenných spojek na koncích řádků.

Přehlednost – bez připomínek

Výběr příloh – dtto

5. Stručný komentář hodnotitele

(rozsah práce, celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, přínos práce pro daný obor):

Rozsah práce – pro prezentaci nového vizuálu v rozličných aplikacích adekvátní

Celkový dojem – vizuální styl s mírnými připomínkami výborný, s přihlédnutím k sazbě obhajoby velmi dobrý

Silné stránky – výrazný snadno identifikovatelný a svébytný vizuál, zábavnost

Slabé stránky – sazba

Přínos práce – závan čerstvého větru v záplavě moderních „minimalistických“ prací, kde je často tvůrčí impotence a neochota práci „vysedět“ vydávána za novátorství a skutečný přínos

6. Otázky a připomínky na autora práce k bližšímu vysvětlení při obhajobě

(max. 3):

- 1) Tisková PDF na přiloženém CD neobsahují škálu a pasovací značky – proč?
- 2) Specifikace korporátní barvy v CMYKovém modelu – návaznost na foliografiku?
- 3) Poznámka – nevhodnost užití nesystémového písma v návrhu webových stránek

7. Navrhovaná známka

(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

Výborně

Datum: 7. 5. 2012

Podpis:



*) Nehodící se škrtněte

Pozn.: Při nedostatku místa přiložte nový list

Tisk oboustranný