

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ/DIPLOMOVÉ PRÁCE

AUTOR POSUZOVANÉ PRÁCE: **Klára Hanáková**

NÁZEV PRÁCE: **Hrad v Kraslicích**

TYP PRÁCE: **bakalářská**

AUTOR POSUDKU: **Mgr. Luboš Hobl, Ph.D.** TYP POSUDKU: **oponent**

KRITÉRIA HODNOCENÍ

1. Bylo splněno zadání práce? **výborně**
2. Využití dostupných informací k tématu: **výborně**
3. Formální aspekty práce (rozsah, gramatika, úprava): **velmi dobře**
4. Strukturování práce: **velmi dobře**
5. Užívání odborné terminologie a stylistiky: **výborně**
6. Úroveň analýzy a syntézy dat, výběr a použití vhodných metod: **výborně**
7. Byly vyčerpány hlavní problémy tématu? **výborně**
8. Zaujal student vlastní stanovisko a jak je argumentačně podpořil? **výborně**

Návrh výsledné klasifikace: výborně

Stručné zdůvodnění celkového hodnocení: Předložená bakalářská práce představuje velmi solidní průzkum lokality, které doposud nebyla věnována dostatečná pozornost. Kromě popisu celé terénní situace byl, mimo jiné, vytvořen i pravděpodobně první celkový plán. Na základě terénní situace se studentka pokusila o rekonstrukci stavební podoby sledovaného hradu (obr. 22). Autorka sama uvádí, že je to pouze hypotetická podoba, kterou není možné bez destruktivního arch. výzkumu ověřit, nicméně i tak je tuto snahu potřeba ocenit. V rámci práce byl rovněž vyhodnocen nevelký soubor movitých artefaktů. Úvodní kapitoly se věnují různým tématům zasazující lokalitu do širšího kontextu hraničního regionu, v němž se nachází. Kromě výše zmíněných kladů je však třeba zmínit i drobné nedostatky. V první řadě je to, možná subjektivní, pocit, že řazení kapitol mohlo být lépe promyšlené (např. zasazení

Katedra archeologie, Fakulta filozofická, Západočeská univerzita v Plzni

kapitoly 7 o těžbě v regionu mezi kapitoly, které se zabývají popisem lokality a vyhodnocení movitých arch. pramenů). Jako další je možné zmínit absenci severky a měřítka na přiložených plánech lokality. Plány jsou sice pravděpodobně orientované (?), ale absence měřítka značně znesnadňuje vytvořit si představu o rozsahu lokality a porovnat ji například s dosavadními závěry P. Hereita (na plánky je sice nasazena pravidelná bodová síť, ale nikde nejsou uvedeny vzdálenosti bodů od sebe). I přes tyto drobné nedostatky, které jsou obvyklé v bakalářských pracích, mohu práci doporučit k obhajobě, a po úpravách i k publikaci.

DOPLŇUJÍCÍ OTÁZKY K OBHAJOBĚ (nepovinné):

DATUM: 8.6.2021

PODPIS:

