

- 7. 09. 2012

► ÚSTAV UMĚNÍ A DESIGNU  
ZÁPADOČESKÉ  
UNIVERZITY  
V PLZNI

## Protokol o hodnocení bakalářské práce

**Název práce: Koordinovaný vizuální styl interaktivní galerie**

**Práci předložil student: Jan Samec**

**Studijní obor a specializace: Ilustrace a grafika - Grafický design**

**Posudek oponenta práce**

**Práci hodnotila: MgA. Eva Hudečková**

### 1. Cíl práce

(uvedte, do jaké míry byl naplněn):

Z formálního hlediska autor nevypracoval vše z toho, co bylo uvedeno v Zadání bakalářské práce (viz Zadání bakalářské práce). Chybí zejména vypracování merkantilních tiskovin (vizitka, obálka), které bývají obvykle základní součástí jednotného vizuálního stylu.

To, co však postrádám nejvíce, byť to nebylo součástí zadání, je komplexní, systémový přístup. Ten je pro tento typ tvorby zásadní. Jednotný vizuální styl je vždy zejména systém pravidel, který organizuje všechny prvky v jeden funkční celek. Takový plně funkční celek podle mne nebyl vytvořen. Můžeme jen doufat, že autor bude dál pokračovat v započaté práci a podaří se mu vše dotáhnout do systematictější podoby při následné realizaci.

### 2. Obsahové zpracování

(originalita řešení, náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh atd.):

Z hlediska obsahového postrádám alespoň základní manuál jednotného vizuálního stylu, který by přesněji definoval soubor pravidel pro užití značky a zároveň prezentoval celou vizuální identitu nebo alespoň jednoznačně působivý celek, který by se bez této kodifikace obešel.

### 3. Charakteristika a hodnocení formy technické i řemeslné složky práce

Technické a řemeslné zpracování práce je přiměřené, ale nepřilíš inovativní.

#### 4. Formální náležitosti

(jazykový projev, správnost citací a odkazů na zdroje, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, výběr příloh, atd.):

V teoretické části se objevují i po přepracování některé překlepy a chyby způsobené nepozorností. Celkově však hodnotím přepracování teoretické části bakalářské práce pozitivně. Autor se tentokrát vyvaroval chyb zásadního charakteru a to jak v gramatice, tak i ve větné skladbě. Rovněž textová úprava je celkově na vyšší úrovni.

#### 5. Stručný komentář hodnotitele

(rozsah práce, celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, přínos práce pro daný obor):

Celkový dojem z práce je velice rozpačitý, protože praktická část práce není systematicky zpracovaným celkem, který bychom mohli považovat za plně funkční návrh jednotného vizuálního stylu.

Za silnější stránku práce považuji snahu o vytvoření variabilní značky, která by umožnila vytvořit určitý otevřený systém. Logotyp jako takový i v jeho variabilitě rovněž považuji za vcelku vydařený. Mnohé je naznačeno a poměrně dobře započato, ovšem chybí větší množství materiálu, na kterém bychom si mohli ověřit, zda bude zamýšlený systém funkční. Postrádám rovněž alespoň stručný manuál značky a celkově bych ocenila lepší prezentaci celé výsledné práce.

Práce byla autorovi vrácena k přepracování zejména kvůli formálním nedostatkům v teoretické části. Tyto nedostatky byly dle mého soudu až na malé výjimky odstraněny. Mnou navrhované hodnocení práce jako celku však zůstává stejné, protože praktická část práce vykazuje stále stejné nedostatky jako předtím a její teoretická část (obhajoba) na tom i po jejím přepracování nic změnit nemůže.

#### 6. Otázky a připomínky na autora práce k bližšímu vysvětlení při obhajobě

(max. 3):

#### 7. Navrhovaná známka

(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

Navrhuji známku dobře.

Datum: 14. 8. 2012

Podpis:

