



Katedra antropologie

## PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE posudek vedoucího práce

Práci předložil(a) student(ka): Jan Haluza

Název práce: Fandom a účastnická kultura na internetu na příkladu Critical Role

Vedoucí práce: *doc. PhDr. Petr Janeček, Ph.D.*

### 1. CÍL PRÁCE (*uved'te, do jaké míry byl naplněn*):

Cílem práce bylo analyzovat fenomén příznivců populárního internetového pořadu o „hrách na hrdiny“ (role-playing games) Critical Role za pomoci etnografických a dotazníkových metod a za použití konceptů fandomu, účastnické kultury, a dalších teoretických nástrojů současných fan(dom) studies, s přihlédnutím k antropologizujícímu uchopení celého fenoménu.

Cíl práce je možné nepochybně považovat za splněný.

### 2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (*náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.*):

Autor práce si zvolil středně náročné téma, které ale uchopil velmi kreativně za pomoci samostatně vyhledávané (a v dtivě většině zahraniční) odborné literatury, kde najdeme podstatnou část těch nejaktuálnějších studií zabývajících se příbuznými fenomény. Podobně mezinárodní je i záběr jeho informátorů, přičemž autorovo uchopení teoretických, metodologických i analytických aspektů práce je možné považovat za dostatečné.

### 3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (*jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.*):

Práce má výbornou formální i jazykovou úroveň (mnohé pasáže stojí stylisticky vysoko nad standardem dnešních absolventských prací a mají místy až literární kvality); na místě je také zmínit velmi kvalitně zpracované přílohy (včetně otázek pokládaných při rozhovorech, dotazníků apod.), které (stejně jako celková velmi kvalitní formální úprava) odpovídají spíše práci diplomové.

### 4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (*celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.*):

Do značné míry samostatně nadesignovaná a napsaná práce je zaměřena na aktuální a jen na první pohled marginální téma, které velmi dovedně analyzuje; v závěru pak velmi zajímavě navrhuje další polohy, kterými by se mohl případný budoucí návazný výzkum vydávat.

### 5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (*jedna až tři*):

1. Neuvažuje autor o publikaci přepracované části bakalářské práce (a pokud ano, tak v jakém formátu)?

### 6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (*výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě*): Výborně.

Datum: 27. května 2021

Podpis: Doc. PhDr. Petr Janeček, Ph. D.

Západočeská univerzita v Plzni  
Fakulta filozofická  
katedra antropologie