

Katedra antropologie

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE posudek oponenta

Práci předložil student: David Klemens

Název práce: České poutnictví a turismus na příkladu Svaté Hory u Příbrami

Oponoval: Doc. Petr Lozoviuk, Ph.D.

1. CÍL PRÁCE (*uvedte, do jaké míry byl naplněn*):

Předložená bakalářská práce je věnována bezesporu zajímavému fenoménu – církevnímu poutnictví. Autor v úvodu deklaruje jako její cíl „zachytit, za využití metody kvalitativního hloubkového rozhovoru, motivace vedoucí respondenty k návštěvě poutního místa Svaté Hory u Příbrami.“ Na vyšší, analytické úrovni mu jde o rozbor „role náboženské, spirituální a kulturní dimenze návštěvnosti tradičně katolických poutních míst“. Z hlediska takto ambiciózně formulovaného badatelského záměru je nutné konstatovat, že těchto cílů bylo dosaženo jen částečně.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (*náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.*):

Práce je rozčleněna do tří hlavních, dále detailněji strukturovaných, oddílů, které doplňují úvod, závěr, seznam použité literatury a pramenů a jedna příloha. V kapitole, nadepsané jako „teoretická východiska“, věnuje David Klemens šířeji orientovanou pozornost historickému kontextu poutnictví. Následující pasáž je zaměřena na informace týkající se sběru a způsobu vyhodnocení dat. Zde se nelze neubránit dojmu, že autor text zbytečně zahltil redundantními informacemi převzatými ze sekundární literatury (např. celá stránka 15 či oddíl 3.3.2.). Empirický základ pro další vývody byl shromážděn během dvou dnů prostřednictvím náhodně (?) oslovených respondentů na Svaté Hoře u Příbrami. Délka těchto „rozhovorů“ se pohybovala mezi 15 až 30 minutami (s. 14). Kritický čtenář by na tomto místě očekával od autora objasnění, v čem spočívala intersubjektivní dimenze jím tímto způsobem shromažďovaných informací. Závěrečná kapitola je věnována stručnému historickému exkurzu vztahujícímu se k navštívenému poutnímu místu a dále „vyhodnocení“ výsledku „výzkumu“. V pasáži, hrdě nadepsané jako „Shrnutí výzkumu“, se nelze ubránit dojmu, že autor jaksi „vařil z vody“. To, co je vydáváno za rezultat badatelského úsilí se scvrkává do několika přímých citací z rozhovorů. Ty jen dokumentují, že Klemens evidentně věří vše, co mu bylo řečeno a jako finální rezultat předkládá několik

banálních výpovědí, zformulovaných navíc stylisticky sporným a obsahově poněkud konfúzním způsobem.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (*jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.*):

Jak již bylo naznačeno, text je napsán stylisticky těžkopádným jazykem, který navíc obsahuje řadu gramatických lapsů. Seznam literatury působí fragmentárním dojmem – téměř v něm absentují zahraniční publikace. Za určitou nedůslednost je třeba označit způsob citací autorů, s jejichž dílem nebyl Klemens přímo seznámen.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (*celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.*):

Z hlediska zvolené metodologie by bylo o mnoho efektivnější, realizovat podobně koncipovaný výzkum během nějakého významného mariánského svátku (např. 15.8. či 8.9.) a zaměřit ho např. na aktuální funkčnost poutí, kupříkladu z pozice dnešní mladé generace.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (*jedna až tři*):

V čem spočíval Váš „prvotní úsudek“ pro výběr „vhodného“ kandidáta pro rozhovor (s. 12)?


V čem spočívá intersubjektivnost otázek uvedených v příloze (s. 34)?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (*výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě*):

Předložená studie splňuje podmínky kladené na bakalářské práce jen ve velmi omezené míře. Navrhované hodnocení: dobře až neprospěl, v závislosti na průběhu obhajoby.

Datum: 22. 05. 2021

Podpis: Doc. Petr Lozoviuk, Ph.D.


Západočeská univerzita v Plzni
Fakulta filozofická
katedra antropologie