



Katedra antropologie

PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE posudek oponenta

Práci předložil(a) student(ka): Karolína Svěcená

Název práce: Rekonstrukce míry zátěže ve vztahu k předpokládanému statusu bojovníků u souboru z Teplé a Budče - degenerativní změny kloubních spojů

Oponoval (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci ve firmě): Petra Uhlík Spěváčková

1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Cílem práce bylo pomocí degenerativních změn kloubních spojů zrekonstruovat míru zátěže z kosterních pozůstatků, prokázat dlouhodobou a opakovanou zátěž a tím objasnit status jedinců ze souboru Klášter Teplá. Cíl práce byl splněn.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Teoretický úvod je přijatelný, uvítala bych ovšem větší množství literatury; odkazy na některé práce jsou nadužívány (např. Hlinomaz, 2003). Metody a výsledky jsou zpracovány v odpovídajícím rozsahu. Diskuze je velmi stručná.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitoly, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Formální úprava práce není příliš dobrá. Jazykový projev je místy nesrozumitelný a v textu je velké množství drobných překlepů a dalších stylistických nedostatků, z nichž většina mohla být odstraněna kontrolou textu.

Citace a odkazy na literaturu nejsou vedeny pečlivě, např. na str. 28 jsou všechny metody odhadu demografických parametrů citovány nesprávně. Také další citace jsou uvedeny nepřesně – zde uvedená práce Kuchařík et al. (2012) popisuje odlišnou část výzkumu na litomyšlském návrší, ze které autorkou zkoumaný kosterní soubor nepochází. Práce Kuchařík et al. (2012) navíc není uvedena v seznamu literatury. V seznamu literatury je množství dalších chyb (překlepy, chybějící údaje).

Příliš se mi nelíbila prezentace výsledků, zejména úprava tabulek. U Tabulky 1 se liší počty zkoumaných koster od počtů zkoumaných koster uvedených v textu. U dalších tabulek chybí vysvětlivky užitých zkratk nebo symbolů.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Základní požadavky na diplomovou práci byly dle mého názoru splněny. Text práce však celkově není na vysoké úrovni, kvalitu textu navíc snižuje velké množství drobných chyb nebo obsahových nepřesností.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ *(jedna až tři)*:

1. Autorka práce několikrát zmiňuje návaznost na diplomovou práci Jakuba Novotného (2020). Pokusila se výsledky obou prací porovnat, alespoň v případě jedinců ze souboru Klášter Teplá?

2. Na str. 21 je zmíněna změna útočné techniky zhruba v polovině 13. století. Jak mohla tato změna ovlivnit výsledky práce – rozdíl mezi soubory Budeč a Klášter Teplá?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA *(výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě)*:

Dobře.

Datum: 24. 8. 2021

Podpis: Mgr. Petra Uhlík Spěváčková



Západočeská univerzita v Plzni
Fakulta filozofická
katedra antropologie