

PROTOKOL HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POSUDEK OPONENTA

JMÉNO STUDENTA: *Jan Opl*

NÁZEV PRÁCE: *Komparace politické kultury první Československé republiky*

HODNOTIL (u externích vedoucích uveďte též adresu a funkci ve firmě):

doc. PhDr. Ladislav Cabada, Ph.D.

1. CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)

Cílem předložené práce bylo provést komparativní analýzu hlavních charakteristik a projevů politické kultury tzv. První československé republiky a polistopadového Československa, resp. České republiky. Tento cíl byl naplněn.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita vlastní práce, vhodnost příloh)

Student práci logicky strukturuje, když v její první části operacionalizuje pojem politická kultura a některé pojmy související (občanská společnost apod.) a představuje některé typologie politické kultury. Následně přechází k vlastní analýze, která je uvozena diskusí o jakémsi „prehistorickém“ období české politické kultury před rokem 1918, v němž se formovaly některé stereotypy, resp. „národní vlastnosti“, kolektivní mentalita Čechů atd. Další text je pak strukturován historicky, když se jednotlivé kapitoly věnují období první republiky a periodě po roce 1989, a mezi tyto kapitoly umísťuje student ještě jednu věnovanou „období nesvobody“. Zde vidím jediný výraznější konceptuální otazník – tato kapitola je výrazně kratší než obě, mezi nimiž je sevřena, což je s ohledem na název práce logické, sám autor považuje periodu mezi oběma komparovanými obdobími za intermezzo. Na druhé straně je vysoce pravděpodobné, že období nesvobody zásadně ovlivnilo českou politickou kulturu hodnotově, ale např. také devastací elit, emigračními vlnami apod. – pokud by student uvažoval o rozpracování textu do podoby rigorosní práce, pak se dle mého soudu právě zde otevírá prostor pro „zkompletování“ analýzy. Práce není doplněna přílohami.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, kvalita citací a používané literatury, grafická úprava)

Formální úprava práce je bezproblémová, jazykový projev autora je rovněž dobrý a text je čtivý. Citace a odkazy jsou řádně vyznačeny, heuristickou přípravu považuji co do relevance a rozsahu přečteného za nadstandardní.

4. STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění hodnocení)

Celkový dojem z práce je velmi dobrý, text má vysokou přidanou hodnotu zejména v posledních dvou kapitolách (komparace, resp. závěr), ale ocenit je třeba i náležitou předvýzkumnou fázi (operacionalizace pojmu, teorie), jež byla zhodnocena jak ve vlastní analýze, tak závěru. Konstatuji, že po jisté dopracování by text mohl sloužit i jako práce rigorosní.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ

Při vší úctě k Almondovi a Verbovi, nepovažuje student jejich typologii politické kultury za zastaralou, příliš jednodimenzionální? Opravdu považuje českou politickou kulturu za jednoznačně poddanskou? Proč? Resp. nenabízelo by se obohacení typologie o „mezityp“ mezi ideálytypy poddanské, resp. participační politické kultury?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

Výborně

Datum: 4. května 2012

Podpis: