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1. **CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)**

Cíl práce se dle mého názoru podařilo zcela splnit.

1. **OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita vlastní práce, vhodnost příloh)**

Po obsahové stránce autorka předložila propracovanou práci, která je na pomezí výzkumu politické filozofie (zejména oblast ideologií) a teorie a praxe mezinárodních vztahů s ohledem na tureckou zahraniční politiku. Analýza kemalismu jako i neo-otomanismu, které tvoří ze dvou třetin hlavní osu díla, jsou podány zcela vyčerpávajícím způsobem. Poté se autorka pouští do zdařilé analýzy turecké zahraniční politiky po roce 2002, který předpokládá, že je jistým mezníkem v zahraničně-politické orientaci, strategii a „filozofii“ turecké republiky. Autorka se pak věnuje turecké zahraniční politice k sousedním zemím a strategickým zemím na Blízkém východě jako i k jiným relevantním aktérům mezinárodní scény. Škoda jen, že tuto analýzu provádí zejména s ohledem na rok 2002 a srovnání s dřívějším obdobím tak není úplné.

1. **FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, kvalita citací a používané literatury, grafická úprava)**

Jazykový projev autorky je na výborné úrovni, práce zcela jistě splňuje nároky diplomové práce. Autorka shromáždila velké množství literatury, které dokáže používat ke správným odkazům a citacím. Výjimkou je pasáž od s. 31 do 35, kde používá jen jeden zdroj. Dle mého názoru ne úplně vhodné formulace se objevují velmi zřídka: „kemalistická zahraniční politika je historicky extrémně proevropská“ (s. 27).

1. **STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění hodnocení)**

Celkový dojem z práce je více než dobrý. První tezi považuje autorka za potvrzenou. A na stránkách práce to i prokazuje. Je možná jistým problémem otázka měřitelnosti úspěchu zahraniční politiky (nejen ve ve vztahu k Izraeli, ale ve vztahu k definování kritérií, kterými toto budeme poměřovat) a otázkou, zda hospodářský růst a demokratizace jsou opravdu důsledkem zahraniční politiky či spíše vlivem působení pro Turecko příznivých globálních sil. Ale toto není výtka, nýbrž na diskuzi. Též bych rád zdůraznil, že ani jedna z výše uvedených výtek není zásadního charakteru.

**OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ**

Viz drobné výtky v obsahové i formální části práce jako i pobídka k diskuzi nad kritérii úspěšnosti turecké zahraniční politiky po roce 2002.

1. **NAVRHOVANÁ ZNÁMKA**

Za předpokladu solidní obhajoby navrhuji VÝBORNĚ.
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