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1. **CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)**

 Hlavní cíl práce je definován jako pokus o zachycení proměny definice terorismu v USA v důsledku útoků z 11. září 2001. Autorka provedla (kvantitativní) obsahovou analýzu, přičemž předmětem jejího zkoumání se staly dokumenty Národní bezpečnostní strategie z roku (NSS) z roku 1998, 2002 a 2010 a vybrané projevy prezidentů Billa Clintona a George W. Bushe. Za tímto účelem sečetla výskyt klíčových pojmů jako teror, terorismus a teroristický.

 Deklarovaný cíl se s drobnými připomínkami, které jsou uvedeny níže, podařilo úspěšně naplnit.

1. **OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita vlastní práce, vhodnost příloh)**

Práce je rozdělena do pěti hlavních kapitol, včetně úvodu a závěru. V druhé kapitole je rozebírán koncept sekuritizace hrozby s odkazem na Kodaňskou školu a definice terorismu. K této části nemám výhrad.

V další kapitole jsou rozebrány teroristické útoky na americké objekty v Tanzanii a Keni v roce 1998 (kap. 3.1) a útoky na New York a Washington v roce 2001 (kap. 3.2). V této části se autorka poněkud nadbytečně věnovala samotnému popisu útoků z let 1998 a 2001 a teprve následně provádí to, co je deklarovaným cílem, tj. obsahové analýze projevů prezidenta Clintona a Bushe. Výběr jednotlivých projevů navíc není dostatečně zdůvodněn. Zatímco Bill Clinton a George W. Bush byli nuceni reagovat na teroristické útoky vůči americkým cílům, současný americký prezident žádné teroristické útoky nezažil.

Ve čtvrté kapitole je provedena analýza zmiňovaných dokumentů NSS. Zde – v rozporu s logikou předchozí kapitoly – figuruje bezpečnostní strategie Billa Clintona (z roku 1998), George W. Bushe (2002) i Baracka Obamy (2010).

1. **FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, kvalita citací a používané literatury, grafická úprava)**

Formální úprava textu je v pořádku. Autorka má kultivovaný projev bez výraznějších gramatických či stylistických nedostatků. Citace i odkazování jsou v pořádku, množství použitých zdrojů je odpovídající danému tématu a rozsahu diplomové práce. S ohledem na použitou analýzu by bylo vhodné, kdyby součástí textu byla příloha shrnující výskyt klíčových termínů.

1. **STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění hodnocení)**

 Autorka si vybrala bezesporu zajímavé, byť velmi často diskutované téma, které vyvolává širokou debatu nejen v obci akademické. Tomu odpovídají i závěry, které nejsou inovativní, nicméně odpovídajícím způsobem vystihují převládající diskurz na dané téma.

 Jako pozitivum můžeme hodnotit především metodu, tj. obsahovou analýzu, s jejíž pomocí se autorka pokusila dosáhnout svých cílů. Použité zdroje i způsob vyjadřování dokazuje, že tématu porozuměla a své myšlenky dokázala přenést do snadno čitelného textu.

 Nedostatkem práce je nedostatečné zdůvodnění výběru dokumentů pro svou analýzu a s ohledem na deklarované cíle ne zcela vhodně zvolená struktura textu. V části, kde se autorka zabývá obsahovou analýzou projevů amerických prezidentů, figurují pouze Bill Clinton a George W. Bush. V následující části je do analýzy dokumentů národní bezpečnosti zahrnut i Barack Obama.

 Navzdory výše uvedeným připomínkám, předkládaná práce ve všech podstatných aspektech splňuje podmínky očekávané u diplomové práce.

1. **OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ**

Konkrétní otázky nemám, autorka by se při obhajobě měla soustředit především na způsob výběru dokumentů pro svou analýzu.

1. **NAVRHOVANÁ ZNÁMKA**

Práci navrhuji hodnotit jako výbornou až velmi dobrou.
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