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### POSUDEK VEDOUCÍHO
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HODNOTIL (u externích vedoucích uveďte též adresu a funkci ve firmě): Ľubomír Lupták

1. **CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)**

Autor sa vo svojej práci snaží analyzovať politické funkcie, ktoré plnia penálne inštitúcie v neoliberálnom systéme vládnutia, sústreďujúc sa pritom na ich špecifickú lokalizáciu v kontexte Českej republiky. Cieľ sa mu podarilo bezo zvyšku naplniť.

1. **OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita vlastní práce, vhodnost příloh)**

Autor si zvolil mimoriadne aktuálny, hoci v súčasných politických vedách neprávom opomínaný výskumný problém: preskúmanie politických funkcií penálnych inštitúcií za účelom vysvetlenia prekvapivého (a globálneho) trendu rastu väzenských populácií v posledných rokoch a súbežného rastu prominencie špecifických punitívnych motívov v rámci politického diskurzu. Vo svojej analýze sa sústreďuje na tri faktory: ekonomické a sociálne reformy vyjadrujúce transformáciu sociálneho štátu na neoliberálny štát, z nich vyplývajúci rast urbánnej marginality a  erodujúcu legitimitu neoliberalizujúcich sa režimov. Svoju analýzu štruktúruje dvoma základnými výskumnými otázkami, ktoré sa týkajú dopadov neoliberálnej transformácie vládnutia a využívania motívov kriminalizácie a penalizácie urbánnej marginality v politickom diskurze. Práca je spracovaná s očividným záujmom, na základe relevantných zdrojov a autorova argumentácia je podložená širokým spektrom kvantitatívnych i kvalitatívnych dát.

 Pre svoju prácu si autor zvolil štrukturálne konštruktivistickú perspektívu, cez ktorú nahliada transformáciu vládnutia ako výsledok bojov v rámci byrokratického a politického poľa. K tomu by sa dala vzniesť prvá pripomienka: koncepty, ktoré využíva, by si zaslúžili vzhľadom na ich neobvyklosť v českom politologickom prostredí hlbšie rozpracovanie a intímnejšie spojenie s empiricky orientovanými časťami práce. K tomu by pomohlo, ak by autor viac priestoru venoval diskusii o transformácii penality, ktorá dlhodobo prebieha na pôde kritickej politickej sociológie, „novej penológie“ a kritickej kriminológie a do práce integroval aj texty Stanleyho Cohena, Davida Garlanda alebo Jocka Younga. Kreatívne zúročenie tejto diskusie by mohlo prekonať problémy konzistencie plynúce z nedostatočnej naviazanosti jednotlivých kapitol na seba. Prípadová štúdia Českej republiky je spracovaná komplexne a prehľadne, a to tak v častiach týkajúcich sa väzenstva, ako v častiach venovaných punitívnym opatreniam v sfére sociálnej.

1. **FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, kvalita citací a používané literatury, grafická úprava)**

Predkladaný text spĺňa formálne požiadavky kladené na diplomové práce. Text je dobre čitateľný a prehľadne štruktúrovaný, referenčný systém je v poriadku. Pomerne vysoké množstvo grafických príloh vhodne ilustruje a dopĺňa autorovu argumentáciu. Objem preklepov a štylistických prehmatov je minimálny.

1. **STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění hodnocení)**

Autorovi sa podarilo spracovať originálnu a svojím spôsobom unikátnu prácu týkajúcu sa závažnej politickej témy a vychádzajúcu z (transdisciplinárnej) literatúry, ktorá ešte nebola v českej politológii plne domestikovaná. Spracoval a systematizoval významný objem empirických dát a podarilo sa mu ich integrovať do koherentného kritického argumentu vychádzajúceho z nie príliš obvyklej teoretickej perspektívy.

1. **OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ**

Autor by mohol analyzovať základné rysy punitívnych opatrení prijímaných v sociálnej oblasti v rámci neoliberálnych reformných balíčkov a porovnať ich logiku s opatreniami presadzovanými v oblasti trestnoprávnej.

1. **NAVRHOVANÁ ZNÁMKA**

Navrhujem prácu hodnotiť ako „výbornú“.
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