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1. **CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)**

Hlavním cílem práce byla obsahová analýza vzdělávacích programů ( RVP a ŠVP) a jejich komparace na vybraných školských zařízeních v ČR (středních školách) a také porovnání získaných dat s vybranými zahraničními vzdělávacími programy. Dílčím cílem práce bylo srovnání obsahu učiva ZSV v ŠVP s reálně předkládaným učivem žákům. Dané cíle diplomová práce splnila**.**

1. **OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita vlastní práce, vhodnost příloh)**

Diplomová práce tvoří obsáhlou studii, která představuje vzdělávací programy (RVP, ŠVP) a obsahy ZSV na vybraných školských zařízeních. Práce je teoreticko empirického charakteru a je zpracována na 110 stránkách. V úvodu je stručně popsána struktura a hlavní cíle práce. Velmi důležitou částí práce je druhá a třetí kapitola, ve které je popsána základní terminologie a metodologie užívaná při zpracování práce. Od čtvrté kapitoly jsou analyzovány a komparovány vzdělávací systémy, programy (RVP, ŠVP) na vybraných středních školách s důrazem na předměty ZSV, jejich obsah a studovaný obor. Devátá kapitola pak srovnává ŠVP s RVP ve vybraných oborech. Závěr empirické části práce hodnotí zjištěné údaje v rovině obsahové, praktické a metodologické. V celkovém závěru práce jsou diskutovány zjištěné výsledky a výstupy do současné praxe škol. Práce je velmi vhodně doplněna tabulkami a přílohami, které zvyšují zajímavost a přínos práce.

1. **FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, kvalita citací a používané literatury, grafická úprava)**

Diplomová práce je přehledně zpracována. Již z obsahu práce vyplývá její rozčlenění podle záměru. Autorka pracovala s dostatečným množstvím české a zahraniční odborné literatury (str. 105-109). Odkazy na citace odpovídají normě. Práce je vhodně doplněna přílohami, které souvisí s daným tématem. Práce splňuje formální požadavky kladené na diplomové práce. **K formální úpravě diplomové práce nemám podstatných připomínek.**

1. **STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění hodnocení)**

Svým zpracováním představuje diplomová práce velmi zdařilou teoreticko empirickou studii. Autorka prokázala velmi dobrou práci s odbornou literaturou (českou i zahraniční).

Cenné jsou autorčiny názory na danou problematiku. Při komparaci dat si diplomantka zvolila vhodná kritéria obsahové analýzy a získané výsledky interpretovala směrem ke zvoleným cílům a také ke studovanému oboru. Na práci oceňuji polemiku zdrojů, vhodně zvolenou metodologii pro splnění cílů práce, zejména využití komparativní metody, která je sice velmi pracná, ale užitečná při analýze dokumentů. Kladně hodnotím také relevantní přístup diplomantky k druhé části výzkumu na středních školách, který z objektivních příčin nemohl být dále rozvíjen. Autorka uvádí příčiny neúspěchu a dokládá je přílohou č. 12. Závěry praktické části i celkový závěr práce jsou velmi detailní a autorka uvádí nejen vztah ke zpracovávanému tématu, ale i vlastní postoje k sledované problematice. Autorka byla velmi precizní a důkladná při zpracovávání diplomové práce. Kladně hodnotím i zájem autorky o zpracované téma. Práce svým obsahem i formální úpravou odpovídá požadavkům kladeným na diplomovou práci.

Diplomovou práci považuji za zdařilou a přínosnou pro současnou pedagogickou praxi, a proto ji doporučuji k obhajobě.

1. **OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ**

* Prosím, uveďte, jakým způsobem využijete získané údaje ve své pedagogické a odborné praxi?
* Na jaké problémy jste narazila při zpracování tématu práce a při zjišťování dat na jednotlivých středních školách?
* Co byste doporučila učitelům při výuce ZSV ve vztahu k RVP a ŠVP jednotlivých škol?

1. **NAVRHOVANÁ ZNÁMKA**

**VÝBORNĚ**
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