

## **OPONENTSKÝ POSUDEK** k diplomové práci

<b>Zpracovatel diplomové práce:</b>	<b>Tereza Hamplová</b>
<b>Osobní číslo:</b>	<b>R16M0072P</b>
<b>Zpracovatel posudku:</b>	JUDr. Tomáš Ficner, Ph.D.
<b>Název práce:</b>	<b>Svéprávnost a jednání obchodních korporací</b>
<b>Datum zpracování práce:</b>	31. března 2021

### **Posouzení:**

Po detailním prostudování a analýze předložené diplomové práce s názvem „Svéprávnost a jednání obchodní korporace“ předkládá oponent diplomové práce následující posouzení.

### *Formální a metodologické zpracování diplomové práce*

Po stránce formální lze předloženou diplomovou práci hodnotit jako řádně zpracovanou, když tato splňuje veškeré formální podmínky kladené na zpracování analogického typu odborných dokumentů. Lze tedy konstatovat, že zpracovatelka předkládané diplomové práce naplnila podmínky normované ve Vyhlášce děkana FPR č. 30D/2012, o bakalářských a diplomových pracích, ve znění vyhlášky č. 34D/2012 (úplné znění), když zpracovatelka prokázala schopnost zpracování prací posuzovaného charakteru.

Diplomová práce splňuje veškeré požadavky na odbornou kvalitu, členění a odborné zpracování textu, správnost citací, bibliografických odkazů v textu, seznamu použité literatury a konečně i na požadovaný rozsah textu.

Po stránce gramatické je možné konstatovat, že lze předloženou diplomovou práci hodnotit opět jako dostatečnou, a to až na drobné gramatické nedostatky zejména v interpunkci. Zpracovatelka prokázala schopnost zpracování odborného textu, a to včetně užití odborné právnické terminologie v českém jazyce.

Zpracovatelka diplomové práce prokázala při tvorbě diplomové práce znalost metod zpracování odborného textu. Výsledkem je zpracování posuzované problematiky, které splňuje podmínky řádného zpracování odborného textu.

### *Odborné zpracování diplomové práce*

Po stránce odborného zpracování textu lze konstatovat, že předložená diplomová práce byla zpracována v souladu se zvoleným zadáním diplomové práce, kdy posuzovaná práce je řádně strukturována, odpovídajícím způsobem, logicky a systematicky a správně upravena.

Zpracovatelce je však třeba vytknout, že předložená diplomová práce pracuje s velmi omezeným rozsahem odborné literatury, a nepracuje, až na dvě citované výjimky, se zahraničními texty, a to jak současnými, tak ani historickými.

Zpracovatelka prokázala schopnost řádné práce s právními prameny i judikaturou, a to v dostatečném rozsahu, když v České republice do současné doby je judikatura v této oblasti co do svého rozsahu velmi omezená.

## *Obsahové zpracování diplomové práce*

Po stránce obsahové přijala zpracovatelka za téma diplomové práce problematiku, která je poměrně široká a také prakticky využitelná. Širokou materii, která je s posuzovanou problematikou spojena, zpracovatelka dokázala řádně uchopit a rozpracovat.

Bohužel, a to je nutné zpracovatele vytknout, předložená diplomová práce nepřekročila rámec popisnosti a kompilace, což ji, jako jinak zdařilý text, obsahově degraduje. Zpracovatelka popisuje současnou platnou právní úpravu, avšak bez jakýchkoli hlubších úvah či souvislostí, to vše ke škodě komplexnosti předkládané práce. Z uvedeného úhlu nazírání lze proto předloženou diplomovou práci charakterizovat jako povrchní a popisnou.

Zpracovatelka diplomové práce sice prokázala relativně dostatečnou znalost úpravy institutu svéprávnosti a jednání obchodních korporací a její změny v právním řádu České republiky, avšak oponent postrádá jednak hlubší proniknutí do posuzované problematiky, která je v rámci jurisprudence podrobena široké škále odborných názorů na jednotlivé dílčí problémy, a dále i širší odkazy na konstantní judikaturu vyšších stupňů soudů.

Dále se zpracovatelka nevyhnula hned několika podstatným odborným nedostatkům v rámci předložené diplomové práce, a to zejména: (a) na straně 8 vztahmo k postavení obcí jako veřejnoprávních právnických osob, když zpracovatelka tvrdí, že pokud obec vystupuje v soukromoprávních vztazích, vystupuje jako soukromoprávní právnická osoba; (b) na straně 16 vztahmo k počtu členů správní rady zpracovatelka uvádí, že správní rada musí mít minimálně tři členy, s výjimkou případů, kdy akciová společnost je jednočlenná, pak i správní rada může mít pouze jednoho člena; (c) na straně 22 s odkazem na ustanovení § 20 odst. 1 zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku, ve znění pozdějších předpisů, konstatuje, že právní osobnost obchodních korporací není zákonem č. 90/2012 Sb., o obchodních společnostech a družstvech, ve znění pozdějších předpisů, stanovena, ale toliko uznána; (d) na straně 43 tvrdí, že zastoupení obchodní korporace členy jejich statutárních orgánů je zastoupením zákonným, což odporuje nejen jiným částem předložené diplomové práce, ale současně i judikatuře Nejvyššího soudu České republiky.

Konečně v předložené diplomové práci absentuje přeshraniční přesah, tj. případnou komparaci s právním řádem jiného státu. Zpracovatelka sice odkazuje v části 4. – Komparace konceptu obchodní korporace a jejího jednání v angloamerickém právním systému (na stranách 59 až 65) na údajnou komparaci s právním řádem Spojeného království Velké Británie a Severního Irska (blíže není dále vymezeno), avšak jakákoli komparace v uvedené části diplomové práce chybí. Proto oponent doporučuje, aby se autorka diplomové práce při obhajobě tomuto tématu věnovala blíže.

Konečně v předkládané diplomové práci její autorka abstrahuje od pokusu o širší úvahy de lege ferenda, což hodnotu předkládané práce opět degraduje. I proto oponent doporučuje, aby se autorka diplomové práce při obhajobě tomuto tématu věnovala blíže.

### **Doporučení:**

S ohledem na shora provedené posouzení a následné zhodnocení předložené diplomové práce, i přes uvedené drobné nedostatky,

### **d o p o r u č u j i**

**předloženou diplomovou práci na téma „Svéprávnost a jednání obchodních korporací“ k obhajobě s předběžným hodnocením „dobře“. Současně však doporučuji, aby nedostatky předložené práce naznačené ve shora uvedeném posouzení zpracovatelka práce odstranila v rámci ústní obhajoby.**

### *Otázky položené oponentem k obhajobě*

Oponent předkládá tímto zpracovatelce následující otázky k provedení ústní části obhajoby diplomové práce:

- (a) Zaměřte se na problematiku charakteru zastoupení obchodní korporace členy jejich volených orgánů ve světle poslední judikatury Nejvyššího soudu České republiky.
- (b) Zaměřte se na problematiku nové úpravy odpovědnosti volených členů orgánů obchodních korporací v případě úpadku obchodní korporace normované zákonem č. 33/2020 Sb. a zákonem č. 163/2020 Sb.
- (c) Zaměřte se na problematiku existujících problémů stávající úpravy svéprávnosti a jednání obchodních korporací a její změny s vlastními úvahami de lege ferenda na její úpravu.

V Karlových Varech, dne 18. května 2021