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1. **CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)**

Cílem předložené práce bylo „nalézt potenciál regionu, nalézt určitou odlišnost, kterou by mohl využít ke svému pozitivnímu rozvoji“ (str. 7). Tento cíl byl dle mého soudu naplněn.

1. **OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita vlastní práce, vhodnost příloh)**

Práce je uvozena heuristickou kapitolou, která reflektuje publikace z české provenience, které se věnují otázkám regionálního rozvoje, dominantně v příhraničním pásu; částečně kapitola slouží rovnž k operacionalizaci některých pojmů, s nimiž následně autorka pracuje v dalších částech práce. Operacionalizace je nicméně poměrně triviální a nejasná, v kapitole navíc postrádám reflexi literatury německé, resp. rakouské provenience, což je s ohledem na záměr věnovat se transhraničnímu regionu na česko-německém (bavorském) pomezí poněkud překvapující. Vlastní stať, uvozena stručnou historickou kapitolou, tvoří většinu práce, místy nicméně i po opravě přechází spíše v sled slovníkových hesel. V závěru je pak text doplněn o nástin několika rozvojových aktivit a projektů. Práce je doplněna zajímavými a vhodnými přílohami, většina z nich byla vytvořena autorkou.

1. **FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, kvalita citací a používané literatury, grafická úprava)**

Jazykový projev autorky je dobrý, vysoce oceňuji rozsáhlé cizojazyčné resumé. Kriticky naopak reflektuji skutečnost, že chybným pravidlem při odkazování se pro autorku stalo, že neuvádí stranu/y, na nichž citovaný či parafrázovaný materiál nalezneme.

1. **STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění hodnocení)**

Předložený text nabízí celou řadu zajímavých podnětů, a to zejména na mikroúrovni; naopak meta- a mikroúroveň analýzy zůstaly povětšinou stranou autorčina zájmu. V analytické části takovou redukci považuji za užitečnou a pochopitelnou, v teoretické části nicméně vede k tomu, že vlastní analýzu

zplošťuje. Autorka se zjevně trápí, má-li nabídnout konsistentní metodologii a konkrétní metodu analýzy, operacionalizaci pojmů apod. Ostatně již základní hypotéza je nejasná (dotaz viz níže). Práce tak ne vždy drží pohromadě, protože chybí „červená nit“, vodítko pro analýzu. Ta je kolísavá i co do vlastního zaměření – místy autorka skutečně analyzuje, místy ale jde jen o deskripci. K hlavním pozitivum práce tak patří autorčin zájem o téma, jasně demonstrovaný v přílohách a také v pasážích věnovaných konkrétním projektům; jakmile ale autorka z této mikroúrovně vykročí k zobecnění, není příliš přesvědčivá.

1. **OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ**

Mohla by autorka osvětlit základní hypotézu práce. Co je závislou, resp. nezávislou proměnnou v této hypotéze?

Opravdu se lokální název „Svatá Kateřina“ do němčiny převádí jako „Sankt Katerina (str. 54)?

1. **NAVRHOVANÁ ZNÁMKA**

Dobře, v případě výborné obhajoby velmi dobře
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