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JMÉNO STUDENTA: **ŠTĚPÁN KRŇOUL**
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HODNOTIL (u externích vedoucích uveďte též adresu a funkci ve firmě):

**PhDr. Dagmar Čábalová, Ph.D., KPG FPE ZČU v Plzni**

1. **CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)**

Hlavním cílem práce byla analýza oborových a didaktických aspektů vybraného tématu (Československé republiky – 1. republiky) v současné gymnaziální výuce. Dílčím cílem práce byla realizace výzkumné sondy do praxe gymnázií v Plzeňském kraji, ve které byly na základě metody dotazníku zjišťovány názory a postoje k výuce tématu ČSR (zejména pohledy didaktické, obsahové a časové), vč. analýzy učebnic. Dané cíle byly splněny s drobnými připomínkami (viz ad 5).

1. **OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita vlastní práce, vhodnost příloh)**

Diplomová práce je teoreticko empirického charakteru a je zpracována na 87 stránkách a je doplněna šesti přílohami. V úvodu je stručně popsána struktura a hlavní cíle práce. Velmi důležitou částí práce je druhá a třetí kapitola, ve které jsou popsána teoretická východiska práce (oborová i pedagogická). Autor využil ke zpracování práce nejen analytickou metodu (jak uvádí), ale také metodu historickou. Čtvrtá kapitola je pak zaměřena na empirické zkoumání sledovaného tématu se zřetelem k didaktické analýze učiva v RVP pro G a analýze učebnic. K získání dat byla zvolena metoda dotazníku s převážně uzavřenými položkami. V celkovém závěru práce je uvedeno shrnutí struktury a obsahu diplomové práce a jsou diskutovány zjištěné výsledky a výstupy do současné pedagogické praxe.

1. **FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, kvalita citací a používané literatury, grafická úprava)**

Diplomová práce je přehledně zpracována. Již z obsahu práce vyplývá její rozčlenění podle záměru. Autor pracoval s dostatečným množstvím odborné literatury a pramenů (str. 84–87). Odkazy na citace odpovídají normě. Práce je vhodně doplněna přílohami, které souvisí s daným tématem. Práce splňuje formální požadavky kladené na diplomové práce. **K formální úpravě diplomové práce nemám podstatných připomínek.**

1. **STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění hodnocení)**

Svým zpracováním představuje diplomová práce zdařilou teoreticko empirickou studii. Autor prokázal dobrou práci s odbornou literaturou a prameny. Škoda jen, že nevyužil cizojazyčnou literaturu, která by rozšiřovala pohled na zkoumanou problematiku. Zajímavé jsou autorovy názory v oblasti didaktických dilemat. Zde by však bylo velmi vhodné propojit speciálně didaktický pohled s pedagogickými aspekty. Kladně hodnotím analýzu vybraných společensko – kulturních aspektů ČSR v kontextu mezinárodních vztahů. Bohužel opět zde je v pedagogickém pohledu více zdůrazněn speciálně didaktický model. Jistě zajímavou částí práce je návrh a realizace výzkumné sondy do praxe středních škol – gymnázií v Plzeňském kraji. Cílovou skupinu tvořili gymnaziální učitelé, kteří vyučují zejména dějepis a ZSV. Závěry z výzkumné sondy jsou uvedeny pouze v relativní četnosti. Jistě zajímavou je podkapitola 4.5, kde autor uvádí náměty na zkvalitnění výuky, ale často pouze povrchně a bez využití přesné didaktické a pedagogické terminologie. Závěry praktické části nejsou precizovány a je uveden pouze celkový závěr práce, ve kterém autor uvádí nejen vztah ke zpracovávanému tématu, ale i vlastní postoje ke sledované problematice. Práce svým obsahem i formální úpravou odpovídá požadavkům kladeným na diplomovou práci. **Diplomovou práci doporučuji k obhajobě s  připomínkami, které uvádím v části ad 5).**

1. **OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ**
* Str. 3 a 4: Uvádíte „*… kombinace metod kvalitativní a kvantitativní..“* – Co jste tím myslel? Které metody využíváte?
* Str. 27 – 28: Přestože uvádíte, že jde o pedagogický, resp. didaktický pohled, bohužel jde zejména o pohled oborové didaktiky a pedagogické aspekty nejsou uvedeny. Které aspekty jste měl na mysli?
* Str. 55 – 57 – obdobně jako u předchozí připomínky. Postrádám pohled obsahové analýzy učiva, učitelovo pojetí výuky, vztah k výchovně vzdělávací oblasti. Prosím, uveďte u obhajoby.
* Str. 59 a dále - postrádám přesný popis zkoumaného vzorku (struktura, kritéria, výběr vorku), precizování položek dotazníku a popis a závěry předvýzkumu. Chybí přesné vymezení výzkumných otázek. Elektronickou distribuci dotazníku považuji za problematickou pro další vyhodnocení údajů (uvádíte min. návratnost). Prosím uveďte detaily u obhajoby.
* Volba položek do dotazníku – kladně hodnotím otevřené položky, ale bohužel převažují uzavřené položky, které by bylo potřeba pak doplnit např. rozhovorem s učiteli, aby byly splněny všechny vytyčené cíle práce.
* Str. 67 – analýza učebnic: bohužel uvádíte pouze kritéria obsahu učiva a nepracujete s kritérii dalšími, která by vhodně ukazovala na míru shody mezi obsahem učiva a jeho didaktickou realizací (viz např. odborná publikace autorů: Maňák a Knecht: Hodnocení učebnic, Brno: Paido, 2007). Jaká další kritéria byste měl sledovat, abyste spolehlivě mohl analýzu učebnic hodnotit ve vztahu k cíli práce?
* Str. 72 – v celkovém zhodnocení učebnic postrádám interpretaci alespoň ke zvoleným kritériím. Zkuste, prosím, precizovat u obhajoby práce.
* Str. 76 a dále – návrhy na zkvalitnění výuky jsou jistě zajímavé, ale velmi povrchně zpracované. Chybí zvolení přesné pedagogicko – didaktické terminologie v návrzích na metody a formy výuky. Není zvolena oblast interaktivních metod, chybí oblast týkající se učitelova pojetí výuky, motivace a analýzy didaktického obsahu učiva, apod. Prosím, uveďte alespoň stručně a hlavně terminologicky správně u obhajoby.
* Prosím, uveďte, jakým způsobem využijete získané údaje ve své pedagogické a odborné praxi?
* Co byste doporučil učitelům při výuce Vámi zvoleného tématu a to vztahu k RVP a ŠVP, k žákům, k učivu?
1. **NAVRHOVANÁ ZNÁMKA**
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