

Posudek diplomové práce

Název diplomové práce:

Ozbrojené bezpečnostní sbory České republiky a jejich trestná činnost

Autor práce:

Martin Tibitanzl

Oponent práce:

Doc. JUDr. Mgr. František Vavera, Ph.D., LL.M.
katedra trestního práva, Fakulty právnické ZČÚ v Plzni
Vedoucím práce byl doc. JUDr. Jan Chmelík, Ph.D.

Obsah práce:

Práce je v rozsahu 92 stran. Práce je rozdělena zřejmě do 15 (věcných) kapitol, a to následovně:

1. POJEM OZBROJENÉ SLOŽKY ČESKÉ REPUBLIKY
2. DEFINICE TRESTNÝCH ČINŮ VOJENSKÝCH
3. SPECIÁLNÍ SUBJEKT VOJENSKÝCH TRESTNÝCH ČINŮ
4. SUBJEKTY VYKONÁVAJÍCÍ PRAVOMOC PČR JEN PO PŘECHODNOU DOBU
5. ORGÁNY ČINNÉ V TRESTNÍM ŘÍZENÍ
6. GENERÁLNÍ INSPEKCE BEZPEČNOSTNÍCH SBORŮ
7. PROCESNÍ POSTAVENÍ GIBS
8. PROCESNÍ POSTAVENÍ VOJENSKÉ POLICIE
9. STÁTNÍ ZASTUPITELSTVÍ A SOUDY
10. POLNÍ STÁTNÍ ZASTUPITELSTVÍ
11. PŘEHLED TRESTNÉ ČINNOSTI BEZPEČNOSTNÍCH SBORŮ A JEJICH PŘÍČINY
12. ZKOUŠKA SPOLEHLIVOSTI JAKO NÁSTROJ PREVENCE A ODHALOVÁNÍ TRESTNÉ ČINNOSTI V OZBROJENÝCH BEZPEČNOSTNÍCH SBORĚCH
13. VYBRANÉ TRESTNÉ ČINY PÁCHANÉ BEZPEČNOSTNÍMI SBORY A JEJICH SPECIFIKA
14. TRESTY A JEJICH UKLÁDÁNÍ
15. ÚVAHY DE LEGE LATA A DE LEGE FERENDA

Práce je formálně správně, je systémově rozčleněna. Práce je obecně zaměřena zejména trestněprávně. Práce je vcelku systémově postavena (pokud vezmeme v potaz obsahový námět práce), podle současných hledisek i kriminalistické metodiky. Podle kontroly plagiátorství byla nalezena shoda s dokumentem a míra podobnosti max 7 %, (posuzováno dne 1. 4. 2021).

Náročnost zadání, naplnění cílů práce, použitá literatura:

Zadání práce bylo individuální. Základní cíle práce není v úvodu specifikován, což považuji za velké negativum. Student měl přesně specifikovat cíl práce a metody použité v práci.

Obecně lze shrnout, že cíl práce (z pohledu formy diplomové práce) nebyl zjevně obecně naplněn (což dokládá celá práce, a i následný závěr). V práci mohlo být využito více svých názorů, informací zkomparované v rámci dané problematiky.

V rámci samotné práce jsou použity články, pojednání z odborných periodik, ale i přímá odborná literatura (částečně). V práci mohlo být použito více prací, zaměřených přímo na trestní právo procesní, např. prof. Musila, či kriminalistiky prof. Strause. Též absentuje prameny z oblasti veřejného práva (např. k bezpečnostním sborům). Ani citace právních předpisů není zcela přesná.

Věcná stránka práce:

Práce je na velmi dobré v některých ohledech dobré úrovni, kdy práce je symetrická z hlediska svého obsahu. Práce je po odborné stránce na dobré úrovni, zejména z pohledu trestněprávních znalostí (zejména opis z některých pramenů). V práci jsou i věcné chyby, např. zákon č. 238/2000 Sb., byl zrušen a nahrazen zákonem č. 320/2015 Sb.

Formální úroveň práce:

Práce má chyby z hlediska formální úrovně (kapitoly nejsou na nových stránkách). Dále citace použité literatury a zejména citace právních předpisů jsou nepřesné (student mohl více používat odborné zdroje).

Položená otázka:

Zhodnotit metodiku vyšetřování u tohoto druhu kriminality.

Hodnocení práce:

Samotná práce je sourodá a dá se říci ne zcela přesně systémově rozčleněna. Práce je v tomto ohledu sice zjevně strukturovaná, obsáhlá z hlediska šířky celé oblasti, ovšem práce mohla být více rozpracována (více zkomparována a syntetizována do podoby diplomové práce). Je na velmi dobré až dobré úrovni, za předpokladu adekvátního přednesu v rámci obhajoby závěrečné práce.

V Praze dne 9. 4. 2021

František Vavera