ÚSTAV UMĚNÍ A DESIGNU
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI

Protokol o hodnocení diplomové práce

Název práce: Soubor užitné keramiky

Práci předložil student: BcA. Jan Kopřiva

Studijní obor a specializace: Keramický design

Posudek oponenta práce
Práci hodnotil: doc. Mgr.A arch. Jan Němeček

Vedoucí ateliéru Produktový Design
Vysoká škola uměleckoprůmyslová
Nám. Jana Palacha 80
110 00, Praha 1

1. Cíl práce

Cíl práce dle formulace v textové části DP byl naplněn beze zbytku, alespoň jeho povinná část. Naplněn nezůstal pouze záměr věnovat se nad rámec běžného rozsahu ještě dekorování a designu grafických podpůrných výstupů – jako obalu, brožuře apod. Kromě jedné varianty dekoru ve vizualizaci se v tištěné části neobjevilo nic. Nelze to však brát za nedostatek, protože šlo o dobrovolné rozšíření záběru.

2. Obsahové zpracování

Ani k těmto aspektům DP nemám výhrady, snad jen bylo možno vynechat příliš popisné detaily výroby typu: „míchal jsem sádru krouživými pohyby"

3. Charakteristika a hodnocení formy technické i řemeslné složky práce

Technická i řemeslná složka práce je také v pořádku. Student náležitě prozkoumal postupy navrhování a vývoje prototypu, ale celou dobu neztratil ze zřetele cílovou sériovou výrobu.

4. Formální náležitosti

Jazykový projev je kultivovaný, myšlenky jasně formulovány, správnost citací a odkazů jsem nekontroloval. Práce je přehledně strukturována. Snad by jen bylo možno se vyvarovat několika gramatických chyb typu nesprávného „i" při shodě podmětu s přísudkem, ale to je detail vpravdě kosmetický.

5. Stručný komentář hodnotitele

Rozsah práce je zcela dostatečný a splňuje kritéria formulovaná v zadání. Je škoda, že student toto zadání nepřekročil,ať už některým stolovacím doplňkem, který by doplnil jinak poměrně „plochou" sadu talířů, nebo v kapitole 3. proklamovanou dekorací, obaly a brožurou. Možná budou některé z těchto věcí předvedeny při obhajobě. Nepřekročení rozsahu práce není chybou, ale na druhou stranu by mělo být ambicí každého studenta odvést více práce, než nezbytně musí.

Práce působí formálně a esteticky uceleným dojmem, ale možná až příliš. Možná by použití drobného akcentu, nebo kontrastu mohlo zvýšit její atraktivitu a zábavnost, učinit ji poněkud „mladším". Takže se v podstatě její silná stránka překrývá se stránkou slabou. Jako jistou drobnou funkční chybu bych viděl příliš ostrý přechod mezi dnem a boční stěnou talířů. Tento esteticky silný prvek poněkud znepříjemňuje vyjídání talíře, ale šikovný jedlík si s touto drobností jistě poradí.

Výsledný set je esteticky i technicky velice zdařilý, pro daný obor ale nic zásadně nového nepřináší. Je jistě otázkou, zda ještě vůbec existuje pro nové podněty prostor. Samozřejmě ano, ale většinou je podmíněn novou technologií, materiálem, nebo pozměněnou funkcí. Tyto ambice si ale práce nekladla.

6. Otázky a připomínky na autora práce k bližšímu vysvětlení při obhajobě

a. proč autor nakonec neřešil obal a marketingové materiály
b. s jakou finální technologií počítal pro sériovou výrobu

7. Navrhovaná známka

Kdybych mohl bodovat na stupnici od 12 (nejlepší) do 0, dal bych 9 bodů, takže výsledná známka by byla „velmi dobře"

Datum: 17.5.2012 **Podpis:**

---

*) Nehodící se škrtněte
Pozn.: Při nedostatku místa přiložte nový list

Tisk oboustranný