



ÚSTAV UMĚNÍ A DESIGNU
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI

Protokol o hodnocení diplomové práce

Název práce: Návrh sanitární keramiky / setu

Práci předložil student: BcA. Daniel Pavlík

Studijní obor a specializace: Keramický design

Posudek oponenta práce

Práci hodnotil(a): doc. Mgr.A arch. Jan Němeček

Vedoucí ateliéru Produktový Design
Vysoká škola uměleckoprůmyslová
Nám. Jana Palacha 80
110 00, Praha 1

1. Cíl práce

Studentovi se podařilo naplnit cíle, jež si na začátku vytkl, až na grafickou podobu prezentačních tiskovin, kde se v písemné části DP objevuje pouze logo. Tento přesah do grafiky je ale dobrovolnou nadstavbou, takže její nedokončení nelze jednoznačně označit za chybu. Ostatně možná se grafických výstupů dočkáme při samotné obhajobě DP.

2. Obsahové zpracování

Výsledné řešení nijak zásadně nevybočuje ze stylu produkce evropských výrobců sanitární keramiky a není nijak zvlášť originální, ale na druhé straně rozhodně nekopíruje žádný konkrétní výrobek, se kterým jsem se kdy setkal. Vytyčený úkol je po všech stránkách velmi náročný a poskytuje jen velmi malé pole pro nová neotřelá řešení. Přesto bych u studenta očekával větší snahu o inovativnost. Co do proporce teoretické a praktické části je práce vyvážená.

3. Charakteristika a hodnocení formy technické i řemeslné složky práce

Technicky a řemeslně je DP na velmi dobré úrovni. Během práce si student vyzkoušel v praxi mnoho postupů, které se může v budoucnu úspěšně využít.

4. Formální náležitosti

Jazykový projev je poměrně kultivovaný, snad až na občasné nadužívání cizích slov a nevhodné užití slangových odborných výrazů, jako například „rantl“. Grafická úprava je čistá a přehledná, ale nezajímavá. Členění kapitol je logické. Správnost citací a odkazů jsem nekontroloval, ale student se možná mohl vyvarovat zbytečných vysvětlivek typu: „hotel je ubytovací zařízení s nejméně 10 pokoji poskytující ubytovací služby“

5. Stručný komentář hodnotitele

Rozsahem je práce poměrně obsáhlá, především co se týče dotažení návrhu do fáze prototypu. Také v textové části jsou zajímavé pasáže, především týkající se teoretické přípravy a průzkumu. Bohužel výsledky průzkumu nebyly dostatečně názorně graficky předvedeny. Oceňuji studentův analytický přístup, stanovení cílů a limitů, důsledné řešení všech detailů. Nemyslím si, že naplnění těchto cílů by nemohlo mít jiná, a dost možná i lepší řešení, ale tento racionální postup je třeba pochválit.

Chvályhodné přání vyřešit panelákové koupelny vyústilo v pohříchu tradiční řešení. I snaha o co největší univerzalitu může být marketingově kontraproduktivní, když se designér snaží naplnit technické a estetické požadavky tak rozdílných segmentů, jako jsou hotely na jedné straně, a panelákové koupelny na straně druhé (jakkoli se tyto světy mohou někdy překrývat). Použití „rantlu“ je sice vysoce logické a funkční, ale celkovému vyznění předmětu dodává velmi nežádoucí historizující estetiku. Celkový dojem je pak jaksí rozpačitý.

I vcelku jednoduché řešení spodní skříňky má svá úskalí. Použití principu čtverce vycházejícího z šířky umyvadla je sice opět zdánlivě logické, ale možná právě proto příliš schématické. Využití madla současně jako věšáku na ručník je sice vtipné, ale vlastně zbytečné. Umístění na dvířkách jen zvyšuje už tak dost neergonomický přístup k umyvadlu. Daleko vhodnější by bylo vymyslet dvířka bez vyčnívajícího madla, například s úchopem za hranu dvířek, a umístit háček na ručník (nebo ještě lépe věšák ve formě vodorovné tyče) na bok skříňky. Student sice hovoří o přesahu umyvadla přes skříňku kvůli konfliktu mezi rádiusem v rohu umyvadla a hranou nábytku, přesto je tento moment řešen nedostatečně a je jednou z největších estetických, a částečně i ergonomických chyb celého projektu.

Práce není pro obor příliš přínosná, je však jistě velmi přínosná pro samotného studenta, vzhledem k tomu, že produktový design je především racionální proces.

6. Otázky a připomínky na autora práce k bližšímu vysvětlení při obhajobě

1. Proč student neřešil více ergonomicky přístup k umyvadlu

7. Navrhovaná známka

Tato škála hodnocení podle mého názoru nestačí. Měla by být možnost diferencovat ještě v rámci jednotlivých známek, například pomocí bodů. Na stupnici od 12 do 0, kdy 12 je nejlepší, bych práci ocenil sedmi body. Potřeboval bych hodnocení mezi dvojkou a trojkou, tak raději, abych nebyl příliš přísný, zvolím známku „velmi dobře“.

Datum: 22.5.2012

Podpis:



*) Nehodící se škrtněte

Pozn.: Při nedostatku místa přiložte nový list

Tisk oboustranný