

Oponentský posudek na bakalářskou práci J.Hamerlíka, Župní zákon z r. 1920 a organizační zákon z r. 1927- dualistický rozbor

Autor se ve své bakalářské práci zajímá nejdříve o vývoj rakouské státní správy a samosprávy po roce 1848. Vytváří si tak předstupeň pro analýzu vývoje veřejné správy po roce 1918, kdy dochází k pokusům o postupné překonání dvojkolejnosti v oblasti správního zřízení.

Hamerlík podrobně rozebírá důvody přijetí župního a posléze organizačního zákona. Popisuje příčiny, které nakonec vedly k neuskutečnění organizace správy na základě župního zákona v české části Československé republiky.

Oba zákony autor obsahově rozebírá a popisuje utváření a kompetence jednotlivých orgánů, se kterými zákony počítají. Zároveň uvádí i názory jednotlivých politických stran na přijetí příslušných zákonů o organizaci veřejné správy a jejich uvádění do života.

Lze jistě J.Hamerlíka pochválit, že se zabývá i správou na Slovensku a zejména na Podkarpatské Rusi.

Pokud jde o organizační zákon autor správně zmiňuje, že rušil a do jisté míry nahradil Výpraskový patent z roku 1854.

Přínosné je srovnání župního i organizačního zákona v jeho koncepci, obsahu a aplikaci.

Jako oponentka nemohu nezmínit, že J.Hamerlík je ve své práci příliš závislý na učebnici K.Malého a kolektivu a studiích K.Schelle. Prakticky literatury uvádí v poznámkách pouze tyto zdroje. Rovněž soupis použité literatury není o moc bohatší.

Seznam použité literatury by měl být sestaven podle abecedy. Nesprávně cituje autor položku Československé právo a právní věda etc. Autory nejsou Kindl a Švestka. Ti jsou recenzenty této kolektivní publikace. V seznamu literatury a v odkazech chybí články k této tématice a dobový tisk.

Práci nicméně doporučuji k obhajobě a klasifikuji ji jako práci velmi dobrou až dobrou. Konečnou klasifikaci ovlivní průběh obhajoby.

Námět pro obhajobu: Organizace veřejné správy za první republiky na Podkarpatské Rusi


Prof. K.Adamová, DSc.

Plzeň, 12.4.2012