

**ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI**  
**Fakulta filozofická**  
**Katedra germanistiky a slavistiky**

**PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**  
**(Posudek vedoucího)**

Práci předložila studentka: Veronika Tomová  
Název práce: Wahlkampftexte. Sprachliche Analyse ausgewählter Texte  
Hodnotila: PhDr. Marie Smolíková

1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Autorka pro svoji bakalářskou práci zvolila předvolební projevy dvou německých politiků. Nejprve představila svůj záměr, uvedla základní fakta k volbám do Spolkového sněmu v roce 2013 a k oběma politikům, teoreticky popsala hlavní sledované jazykové jevy a v druhé značně rozsáhlé části práce analyzovala vybrané texty z několika různých hledisek. Na které výsledky analýzy znázornila v tabulkách a grafech a ve zjištění podrobně komentovala. Cíl práce byl zcela splněn.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost přilož apod.):

V první části práce je poněkud široký záběr témat: volby 2013, politické strany, charakteristika Angely Merkelové a Peera Steinbrücka, obecný charakter textů a jazyk, komunikativní situace, funkční styly, syntaktické prvky a další lingvistické jevy. Autorka má obecnou tendenci formulovat komplikovaně a obsáhle. To však lze chápat i pozitivně. Výstižné komentáře (např. str. 28) k výsledkům analýzy svědčí o dobré a pečlivé práci a velkém autorině zájmu o popisovanou problematiku. Dleřitě je, že svá zjištění dokládá mnohými příklady, například otázky a odpovědi na str. 25 a 27. Často však formuluje své myšlenky přehledně, a tím opakovaně dochází k vcně nesprávnému pojmenování daného jevu, nebo k nepřesnostem. Např. v tušič galube, í označuje jako předem tnou, ale tato v ta pouze uvozuje následující v tu předem tnou za jinající spojkou dass.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkaz na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a přilož apod.):

Formálně má práce převážně dobrou úroveň. Autorka dleřitě uvádí zdroje, cituje podle normy, dbá na to, aby vyhověla v-ěm požadavkům na formální úpravu bakalářské práce. Text je vhodně doplněn přehlednými tabulkami a grafy, v přiložce je uveden předepis obou analyzovaných předvolebních projevů. Kladně může být hodnocena skutečnost, že autorka v těchto případech říslovala jednotlivé řádky, a tím usnadnila orientaci při dohledávání příkladů, které pouřívá v textu jednotlivých kapitol své práce. Autorka se ale ve svých formulacích nevyhnula opakovaným drobným i v-ěním chybám (slovesed: např. str. 10 dole, volba vhodného slova: záměr antworten entsprechen, Daten-Dateien na str. 10, 12, tvary sloves: es hat geschieht, str. 28) nebo dokonce na straně 32 dole z-ěstala jen část v-ěty a text na následující stránce nepokračuje.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Celkový dojem z předložené práce je dobrý až velmi dobrý. Zajímavá je například kapitola 3.6 (rozbory kompozice projevů obou politiků), kladně lze hodnotit bohaté komentáře a také zpracování celé čtvrté kapitoly, které bylo jistě náročné a vyřadovovalo značnou pečlivost. Slabinou práce jsou opakované vcně nepřesnosti a chyby v jazykovém projevu (viz hodnocení zde výše v bodě 2 a 3).

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLÍŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

- Můžete shrnout a vyhodnotit pouřívání zájmen *já* a *my* v projevech obou státníků?
- V závěru uvádíte, že četnost výskytu podstatných jmen a sloves ukazuje na to, že projev Angely Merkelové je dynamičtější. Jak můžete toto tvrzení doložit?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA: velmi dobře - dobře (2-)

Datum: 24.5.2016

Podpis: