

Z Á P A D O Ě S K Á U N I V E R Z I T A V P L Z N I
F a k u l t a f i l o z o f i c k á
K a t e d r a g e r m a n i s t i k y a s l a v i s t i k y

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(Posudek vedoucího)

Práci předložila studentka:	Aleksandra Fokina
Název práce:	Анализ стратегий и языковых средств в предвыборных программах кандидатов в президенты РФ (2018)
Hodnotil/a:	Mgr. Bohuslava Němcová, Ph.D.

1. CÍL PRÁCE (uved'te, do jaké míry byl naplněn):

Cílem předkládané bakalářské práce bylo představit předvolební programy kandidátů na ruského prezidenta ve volbách, které se konaly 18. března 2018, a provést jazykovou analýzu těchto předvolebních programů. Vytčené cíle byly splněny.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Splnění vytčených cílů předpokládalo nutnost seznámení se s politickým diskurzem a jeho výzkumem. Tomuto tématu je věnována první kapitola bakalářské práce. Autorka definuje pojem „politický diskurz“, charakterizuje jeho cíle, zvláštnosti, funkce. Zvláštní pozornost je věnována strategiím a taktikám politického diskurzu. Následně se autorka zaměřuje na předvolební kampaň a její průběh. Ve třetí kapitole jsou představeni jednotliví kandidáti na prezidenta. Čtvrtá kapitola obsahuje samotnou jazykovou analýzu předvolebních programů. Z mého pohledu by bylo vhodnější, pokud by jazyková analýza jednotlivých programů začínala obecnou charakteristikou programu, v porovnání s programy ostatními (např. forma, rozsah, počet bodů, témata). Následně by bylo možné přejít k samotné jazykové analýze, spočívající v analýze jazykových prostředků různých rovin. Zároveň by bylo vhodné zmínit v analýze i aspekty, které jsou uvedeny v teoretické části práce, a sice strategie a taktiky. Autorka se však zaměřila převážně na stylistické figury (epiteton, metafora, přirovnání, hyperbola, personifikace). Pojem jazykové analýzy je však mnohem širší a měl by zahrnovat i analýzu lexikálních prostředků, morfosyntaktických prostředků atd. Z hlediska zpracování se jednalo o relativně náročné téma, neboť bylo nutné analyzovat relativně obsáhlé předvolební programy z několika hledisek.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Práce je psána v ruském jazyce a nevykazuje až na několik drobných nedostatků zásadní jazykové nedostatky. Větší počet chyb se objevuje v česky psaném resumé. Grafická úprava práce je v pořádku, bibliografické údaje v seznamu literatury a použitých elektronických zdrojů jsou uváděny v souladu se státní normou. Odkazy na použité zdroje jsou v textu uváděny v souladu s požadavky bakalářské práce. Práce je doplněna přílohou, která obsahuje předvolební programy, které byly v práci analyzovány. Nedostatkem je však chybné číslování podkapitol – v Obsahu i samotné práci je obsažena podkapitola 1.2, chybí však podkapitola 1.1. Text pravděpodobně zamýšlené podkapitoly 1.1, která však zůstala bez označení a bez názvu, není zarovnan do bloku.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Celkově práce působí dobrým dojmem, přínosné by však bylo analyzovat volební programy nejen z hlediska stylistického, ale i z hlediska jiných jazykových rovin a z hlediska užitých strategií.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

1. Který ze zkoumaných předvolebních programů hodnotíte jako nejpůsobivější? Proč?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě):
velmi dobře

Datum: 27. května 2019

Podpis:

