

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI
Fakulta filozofická
Katedra germanistiky a slavistiky

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(Posudek vedoucího)

Práci předložila studentka: Aida KALASSOVA
Název práce: Гендерная дискриминация в Чешской Республике и Казахстане

Hodnotil/a: Mgr. Bohuslava Němcová, Ph.D.

1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Cílem bakalářské práce bylo seznámit s problematikou diskriminace na základě pohlaví se zaměřením na sféru zaměstnání. Studentka si vzhledem ke studovanému oboru stanovila cíl srovnat situaci v ČR a v Kazachstánu.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Předkládaná bakalářská práce se skládá z teoretické části, věnované definici pojmů, se kterými bakalářská práce pracuje (gender, typy diskriminace, typy diskriminace na základě pohlaví). Představeny jsou hlavní důsledky diskriminace. V samostatné kapitole jsou dále uvedeny návrhy na snížení diskriminace na základě pohlaví na trhu práce. Praktická část bakalářské práce se zaměřuje na obecnou charakteristiku provedeného vlastního výzkumu (ankety) a především na analýzu výsledků tohoto výzkumu. Anketa byla šířena a vyplňována online s využitím sociálních sítí (Facebook, V Kontakte, Whats app), účastnicemi ankety byly ženy/dívky, žijící v ČR a v Kazachstánu. Cílem ankety bylo zjistit povědomí dotazovaných o zkoumané problematice a jejich osobní zkušenost. Analýza výsledků dané ankety je věnována samostatná kapitola.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Bakalářská práce je psána v ruském jazyce a nevykazuje až na ojedinělé případy zásadní jazykové nedostatky (*в ходе написания бакалаврской работы, мы ставили себе цель - str. 40, Потом вопрос касался – str. 32, нынешнее поколение женского пола интересуются проблемами - str. 35, В четвертом вопросе о роде деятельности, ответы респондентов разделились на три колонки. – str. 36, Чего мы не ожидали, девушки не могли с точностью сказать, если в Чехии распространена гендерная дискриминация - str. 38, Гендерная (по признаку пола) в трудовой сфере – str. 8, Данном виды гендерной дискриминации мы и будем исследовать в нашей работе. – str. 9, другими словами одинаковой мере являются социальными субъектами. – str. 9).* Chyby v textu práce jsou pravděpodobně způsobené přeformulováním původního textu a nedostatečnou závěrečnou korekturou textu. Drobné jazykové nedostatky jsou obsaženy v českém resumé (chybějící čárka před spojkou „protože“, *problémy spojené s genderovou diskriminací, druhá část je věnovaná*).

Citace na literaturu a odkazy jsou uváděny v souladu se státní normou, bibliografické údaje v seznamu literatury rovněž odpovídají státní normě. Drobným nedostatkem je neoddělování příjmení a zkratky jména (+ jména po otci u ruských zdrojů) čárkou. Práce je vypracována v souladu se zásadami, kladenými na vypracování bakalářských prací na FF ZČU. Kapitoly jsou členěny přehledně, logicky na sebe navazují. Přílohy jsou zvoleny vhodně a dokreslují informace, uváděné v textu bakalářské práce. Rovněž grafická úprava celé bakalářské práce je jednotná a nevykazuje nedostatky.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Celkově práce působí dobrým dojmem. Práce se zabývá aktuálním tématem, se kterým se jistě řada žen během svého života setkala. Zajímavé je zjištění, že některé respondentky slyšely o dané problematice poprvé. Pravděpodobně to bylo/je způsobené i rozložením respondentek do věkových kategorií, neboť respondentky spadaly do věkové kategorie 19 – 28 let, z nichž cca třetina studuje a vlastní zkušenost s diskriminací ve sféře zaměstnání tudíž může mít zatím pouze minimální či zprostředkovanou.

Za nedostatek práce lze považovat absenci ankety v příloze bakalářské práce. Jednotlivé otázky ankety jsou sice obsaženy v kapitole, v níž jsou výsledky ankety analyzovány (str. 29 – 39), nicméně umístění ankety do přílohy by jistě přispělo k rychlé orientaci čtenáře a větší přehlednosti práce.

V analýze výsledků (Kazachstán) je u 9. otázky (str. 34) pravděpodobně chybně provedena interpretace výsledku, neboť v otázce, tak jak je v bakalářské práci uvedena, je zjišťována představa respondentek, žijících v Kazachstánu, o diskriminaci v ČR. Autorka práce uvádí, že z výsledků plyne, že se ženy nezajímají danou problematikou v jejich zemi. V textu otázky však není uváděn Kazachstán, nýbrž ČR. Jedná se tudíž buď o překlep v otázce samotné a záměnu Kazachstánu Českou republikou, nebo o chybnou interpretaci.

Dalšími drobnými nedostatky jsou:

Na str. 32 je v textu odkazováno na tabulku 1, nicméně chybí informace o tom, že tabulka se nachází v příloze bakalářské práce.

V úvodu k bakalářské práci je zmíněno, že podnětem byla práce A. A. Kirejevové «Гендерный разрыв в оплате труда» (2019). V seznamu použité literatury však tento zdroj není uveden.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

1. Setkala jste se Vy sama či někdo z Vašeho okolí s diskriminací? V jaké situaci?

2. Souhlasíte s výsledky Vámi provedeného výzkumu nebo si myslíte, že jsou výsledky do určité míry zkreslené, a sice vzhledem k tomu, že se výzkumu zúčastnily dívky/ženy jen určitých věkových kategorií? Jakým způsobem by se tomu dalo předejít?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě): velmi dobře

Datum: 10. 06. 2020

Podpis: _____,