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1. CÍL PRÁCE:

Na s. 7 autor stanovuje tři cíle komparativní analýzy: 1. porovnání obou podniků; 2. identifikace manažerských postupů v západních Čechách a v Bavorsku ve vztahu k organizačním strukturám; 3. návrh opatření pro zvýšení efektivnosti řízení. Tyto tři cíle byly naplněny s následujícími výhradami. Porovnání podniků je provedeno verbálně pomocí SWOT analýzy v kap. 4, přičemž výsledky nejsou přehledně shrnuty do tabulek, jak bývá u této metody obvyklé. Manažerské postupy jsou charakterizovány poměrně vágně (s. 29: *„Die Führungskräfte sind sich wahrscheinlich bewusst, wo sie das Unternehmen verbessern können.“*). Opatření pro zvýšení efektivnosti řízení jsou představena v kap. 7, kde je zřejmý autorův přínos a jistá dávka invence. Bohužel opatření jsou jen nastíněna bez jasnější argumentace (s. 35: *„Mit sozialen Medien hängt auch die Organisationsstruktur zusammen. Das Unternehmen müsste seine Struktur ein wenig umändern. Am besten geeignet wäre die Stablinienorganisation.“*). Není ovšem uvedeno, jak by liniově štábní organizace byla v příslušné firmě realizována. Zde se nabízelo vytvoření organigramu s připojeným komentářem. Na s. 8 je deklarováno, že výsledky komparativní analýzy budou komentovány a doplněny obrazovým materiálem v příloze. Přílohová část se však v bakalářské práci nenachází.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ:

### Teoretická část (kap. 1-3) obsahuje z hlediska tématu bakalářské práce relevantní informace o logistice, dopravě, typech podniků a organizačních formách. Provedená rešerše mohla být ovšem důkladnější. Na s. 8 hovoří autor o rešerších v denním tisku *(„Hospodářské noviny, Magazin der deutsch-tschechischen Wirtschaft Plus usw.“*), aniž by se tyto zdroje v odkazech objevily. V pasážích o organizačních formách se 8x po sobě objevuje zdroj Thommen et al., 2016. Tento zdroj je zvolen vhodně, ale objektivní rešerše by si zasloužila čerpání též z dalších zdrojů o personálním managementu, např. české provenience (Dvořáková, Z. et al. Řízení lidských zdrojů, 2012; Jermář, M. Personální procesy v organizacích, 2014). Praktická část (kap. 4-7) je omylem nazvána na s. 23 *„Theoretischer Teil“*. Na s. 23 chybí vysvětlení metodiky, jak autor v praktické části postupuje, jak získal informace pro SWOT analýzu, jak jsou zvoleny otázky pro interview a jak jsou data vyhodnocena. Pro komparaci by bylo přehlednější umístit data o obou firmách do tabulky (vozový park, zaměstnanci, aktivity, obrat, akční rádius atd.). U české firmy DT Trading se na s. 23 hovoří o dvou bratrech – zakladatelích, ale není jasné, s kým bylo provedeno interview v kap. 6.1. Pro lepší provázání s teoretickou částí mohlo být poukázáno na právní formu s.r.o. a na další údaje z výkazu zisků a ztrát, aby čtenář nemusel informace dohledávat v obchodním rejstříku. U německé firmy Spedition Matzke mohly být informace čerpány i z jejích webových stránek. Na s. 26 autor inflaci zaměňuje s požadavkem na růst mzdových nákladů.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA:

Práce je psaná v německém jazyce. Struktura a názvy kapitol byly zvoleny vhodně, pouze se omylem dvakrát objevuje kap. 2.2 (správně mělo být 2.3 LKW-Verkehr). V obsahu nejsou uvedeny stránky kapitol. Přímý citát na s. 10 měl být označen zdrojem bezprostředně za ním, ne až na konci odstavce. Internetové zdroje č. 13, 15, 16, 17 nejsou precizovány ve standardním tvaru. V kap. 3.2.4 je u odstavce opomenut odkaz na parafrázi. Nadpisy na s. 37, 38, 39 měly být odsazeny na další stránku. Jazykový projev autora je na dobré úrovni, nicméně výsledná podoba textu by si zasloužila důkladnější korekturu, zejména v oblasti ortografie (psaní velkých a malých písmen, psaní dohromady a zvlášť, chybějící interpunkce). V morfologické oblasti se objevují místy chyby v užití členů, z hlediska syntaxe je v celé práci chybně užíváno zájmeno *welcher* místo vztažného zájmena *der* (nahradit lze pouze pro zamezení shody typu *die die*). Ukvapenost ve zpracování bakalářské práce dokládá pět chyb v českém resumé.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE:

Autor má solidní kompetence v německém jazyce, nicméně je škoda, že svůj potenciál plně nevyužil. Zpracování bakalářské práce vyžaduje důkladnější rešerše, promýšlení kapitol a konzultace s vedoucím. Téma práce je aktuální, společensky přínosné a předložené výsledky lze navzdory výše uvedeným výhradám hodnotit ještě jako dobré.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ:

1. Které další procesy a vztahy (o nichž se v práci nehovoří) patří k formálním prvkům organizace firmy?

2. Na s. 29 hovoříte o „*Erweiterung des Marktes*“. Konkretizujte možnosti (viz např. Eismann 2013, s. 187-188).

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

Práci doporučuji k obhajobě s celkovým hodnocením **dobře**.
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