

Hodnocení vedoucího diplomové práce

Autor/Autorka	Bc. Martin Valeček
Název práce	Návrh revitalizace Černického potoka na základě hodnocení ekohydrologického stavu a změn odtokových procesů v krajině
Studijní obor	Strategické plánování měst a regionů
Vedoucí práce	RNDr. Jan Kopp, Ph.D.

Splnění cílů práce:

- nadstandardně velmi dobře splněny s výhradami nebyly splněny

Odborný přínos práce:

- nové výsledky netradiční postupy zpracování výsledků z různých zdrojů shrnutí výsledků z různých zdrojů bez přínosu

Odborná úroveň:

- vynikající velmi dobrá průměrná podprůměrná nevyhovující

Věcné chyby:

- téměř žádné vzhledem k rozsahu přiměřený počet méně podstatné, větší množství podstatnější, větší množství závažné

Grafická, jazyková a formální úroveň:

- vynikající velmi dobrá průměrná podprůměrná nevyhovující

Přístup autora k řešení práce, spolupráce s vedoucím práce:

- samostatná práce s výbornou komunikací pečlivá práce, drobné zásahy vedoucího pečlivá práce, podstatnější zásahy horší komunikace špatný přístup k práci

Slovní hodnocení a dotazy:

Předložená diplomová práce prezentuje výsledky samostatného terénního průzkumu a ekohydrologického hodnocení toku a povodí Černického potoka. Jako hlavní cíl práce bylo stanoveno provést zmapování a vyhodnocení ekohydrologické kvality vodního toku. Splnění tohoto cíle zvoleným metodickým postupem je doloženo výsledky v kapitole 6.1. Poněkud nevhodně jsou konkrétní metodické kroky uváděny již ve spojení s cílem, metodika by měla být lépe odůvodněna a zařazena až po rozboru problematiky a dostupných zdrojů. Dále je mezi cíli uváděno vymezení povodí potoka, což se ve složitých podmínkách antropogenní modifikace území podařilo provést, ovšem metodika by si zasloužila podrobnější vysvětlení. Je škoda, že vymezení povodí není zařazeno logicky jako první krok postupu a není využito také pro zobrazení některých výstupů, jinak problematické kvality (obr. 22, obr. 14). Jako další cíl uvádí práce zhodnotit odtokový režim v krajině a jeho změny. Práce sice v kapitolách 6.4 a 6.5 rámcově ukazuje vývoj ploch v území, ovšem vlivy na odtokový režim jsou jen obecně komentovány nikoliv vyhodnoceny.

Svým charakterem se jedná o prakticky zaměřenou práci, přičemž výsledky vlastního mapování toku a měření konduktivity byly částečně využity pro návrh revitalizačních opatření v kapitole 7. Text návrhu je místy nejasně formulovaný (např. „vodní oddělovače a odlehčovací svody“), částečně zůstává v obecné rovině. Návrh na hloubení tůní na podporu mokřadních biotopů bych doporučil porovnat s návrhem managementu této lokality v dolní části povodí, která je botanicky významná z hlediska ochrany přírody a krajiny.

Zpracované téma vyžaduje komplexní přístup k problematice hodnocení a návrhu revitalizace území. Autor proto na jedné straně využívá odborně širší spektrum literatury v rešeršní části, na druhé straně však kvalita odborné formulace velmi kolísá. Je možné v práci najít řadu vět, které vyvolávají otázky, jak bylo vyjádření zamýšleno a jaký je význam informací (např. první dvě věty Závěru, s. 70). Od nepřesných formulací pak místy není daleko ani k tvrzením problematickým (např. v Závěru, s. 70: „...územní či strategický plán, podle něhož je předepsán následný vývoj těchto ploch.“). Mimochodem právě územní plán a další obecně zmíněné podklady měly být součástí rozboru území.

Za nedostatek odborné úrovně práce považuji místy chybějící odkazování na zdroje dat a informací. U převzatých obrázků chybí někdy citace zdrojové práce. V textu jsou uváděny některé odkazy jen prostřednictvím webové adresy (s. 49 na posledním řádku), přičemž není jasné, zda jde o zdroj dat, zdroj metodiky nebo zdroj odborné formulace. Důležitou součástí práce tvoří obrázky s mapovými výstupy zpracované v programu ProLand. Tyto výstupy mají významnou vypovídací hodnotu, ale zasloužily by si větší rozlišení v části popisu výkresu a zejména důsledné uvedení zdrojů dat a metod jejich zpracování. Celkové hodnocení práce bohužel snižuje řada formálních nedostatků: místy nejednotné formátování textu i položek v seznamu literatury, neúplné nebo chybějící legendy (např. obr. 20), nízká kvalita rozlišení map (např. silniční síť na obr. 15) a obrázků (např. i fotografií v příloze), občasné překlepy či pravopisné chyby.

Celkově lze kladně hodnotit provedený terénní výzkum, který přinesl přesnější představu o ekohydrologickém stavu Černického potoka. Problematická úroveň textu a grafického doprovodu výsledků bohužel degraduje celkovou úroveň práce. Je škoda, že autor nevěnoval těmto aspektům pozornost při zpracování finální podoby diplomové práce. Diskuse o práci tak bohužel směřuje spíše k její formální úrovni a méně k možnému potenciálu využití výsledků v praxi.

Otázky:

1. Vysvětlete jakou metodou (resp. jakým analytickým nástrojem) bylo provedeno vymezení povodí.
2. Je použitá metodika mapování HEM vhodná pro malé vodní toky v příměstské krajině (např. z hlediska vymezení příbřežní zóny a říční nivy)?
3. Jakými metodami je možné doložit vliv změny krajinného pokryvu na změny odtokových podmínek v povodí?

Navrhuji hodnocení známkou:

dobře

Datum, jméno a podpis:

17. 6. 2021