

V Plzni dne 6. 12. 2021

Posudek oponenta na diplomovou práci

Pavliny Sedláčkové

„Podmíněné propuštění ve světle současné judikatury“

1) Úvod

Předložená diplomová práce by měla zejména zpracovat problematiku, která se vztahuje k podmíněnému propuštění v návaznosti na ustálenou soudní judikaturu.

Diplomantka v úvodu práce mimo jiné uvádí, že se rozhodla zvolit téma diplomové práce vzhledem k tomu, že zaregistrovala značnou mediální pozornost, která je věnována poměrně vysokému počtu vězňů ve vztahu k počtu obyvatel v České republice, zejména při porovnání se srovnatelnými zeměmi Evropské unie.

Oponent konstatuje, že téma diplomové práce diplomantkou nebylo vyhlášováno katedrou a práce je zpracována jako individuální téma na základě žádosti studentky, která byla odsouhlasena konzultantem a vedoucím katedry.

Diplomová práce prošla kontrolou plagiátorství kvalifikačních prací ve smyslu pokynu děkana č. 23 D/2011 ze dne 2. 8. 2011 a nebyla zjištěna žádná míra podobnosti se zkoumanými texty a ve smyslu čl. 3 s ohledem na zjištěný výsledek není třeba ověřovat originalitu práce.

Struktura diplomové práce odpovídá zadanému diplomovému úkolu.

Vlastní text diplomové práce čítá 49 stran, celkový rozsah práce včetně obsahu, cizojazyčného resumé, seznamu použitých zdrojů čítá 56 stran.

2) Zaměření diplomové práce, její systematika a základní koncepce

Diplomová práce je členěna včetně úvodu a závěru do sedmi částí (1. Úvod, 2. Historie podmíněného propuštění, 3. Současná právní úprava, 4. Judikatura, 5. Mezinárodní komparace podmíněného propuštění, 6. Podmíněné propuštění de lege ferenda a Závěr). Ve druhé části je stručně

popisován historický vývoj související se zpracovávanou problematikou, když v některých historických obdobích absentují skutečnosti vztahující se k zpracovávané problematice. V závěru této části je zmiňován rok 1961 jako rok, kdy „*socialistický trestní pořádek z roku 1961 měl alespoň z formálního hlediska ...*“. Diplomantka měla v této části historického exkurzu nepochybně zmínit otázky vztahující se k právní úpravě podmíněného propuštění tak, jak byly upraveny v trestním zákoně z roku 1961 (Zákon č. 140/1961 Sb.). Je třeba poukázat na to, že tento trestní zákoník byl účinný až do 31. 12. 2009. V historickém exkurzu diplomantka popisuje některé skutečnosti vztahující se k přijetí zcela nového trestního zákoníku (zákon č. 40/2009 Sb.), který je rekodifikací trestního práva hmotného a nikoliv tak, jak se uvádí novelizací trestního zákoníku. Dále je popisována tentokrát již správně označena novela trestního zákoníku provedená zákonem č. 390/2012 Sb. V části 3. se diplomantka věnuje současné právní úpravě, avšak některé pasáže této části se jeví oponentovi jako nadbytečné. Nosnou pasáží této části diplomové práce jsou nepochybně zpracované podmínky podmíněného propuštění, které jsou rozlišovány na obligatorní a fakultativní podmínky a dále otázky související s řízením podmíněného propuštění.

Nepochybně s ohledem na zvolené téma diplomové práce měla být nosnou částí diplomové práce judikatura zpracovaná v části čtvrté. Této pozornosti však je věnována s ohledem na zvolené téma velmi strohá pozornost, a to pouze na stranách 35-40 diplomové práce.

V části páté je uváděno velmi strohé srovnání s právní úpravou podmíněného propuštění v Kanadě, USA, Anglii, Walesu, Chorvatsku a Slovenské republice. Podle názoru oponenta by bylo vhodnější, aby si diplomantka vybrala pouze jeden či dva státy a provedla podrobnější srovnání, když za vhodnější by se jevílo provést podrobnější komparaci s některými zeměmi z Evropské unie.

Podmíněnému propuštění *de lege ferenda* se věnuje diplomantka v šesté části, když oponentovi se nejeví navrhované úpravy jako dostatečně účelné a efektivní v podmínkách České republiky. V této části si navíc při inspiraci Kanadou sama diplomantka klade otázku, zda by v České republice mohl rozhodovat o podmíněném propuštění jiný orgán než soud, a to aniž by se pokusila na tuto otázku hledat odpověď.

V závěru diplomové práce diplomantka stručně popisuje obsah diplomové práce.

3) Zhodnocení diplomové práce

Předloženou diplomovou prací autorka neprokázala příliš dobrou schopnost osvojit si příslušné teoretické znalosti ve vztahu ke zpracovávané problematice a tyto tvořivě doplňovat a aplikovat. Za nedostatek diplomové práce považují to, že se podrobně nevěnuje individuálně zvolenému tématu diplomové práce, kterým je podmíněné propuštění ve světle současné judikatury.

Diplomová práce sice pracuje s dostatečným množstvím odborných pramenů a v diplomové práci je také použito dostatečné množství odkazů, a to včetně odkazů internetových. V části věnující se komparaci však nejsou uváděny žádné odkazy cizojazyčné. Posuzovaná diplomová práce ještě splňuje požadavky na úroveň této práce po obsahové stránce, po formální stránce je třeba vytknout práci nedostatečný rozsah, když vlastní text diplomové práce je zpracován pouze na 49 stranách a některé strany diplomové práce (např. strany 10, 14, 24, 45, 47) jsou nedostatečně osazeny textem. Práce má jasnou obsahovou strukturu.

Při ústní obhajobě by se měla diplomantka zaměřit v návaznosti na zpracovávanou problematiku srovnáním právní úpravy podmíněného propuštění tak, jak bylo upraveno v trestním zákoníku po nabytí účinnosti dne 1. 1. 2010 a dále změnami, které přinesly zejména novely trestního zákoníku obsažené v zákoně č. 390/12 Sb. a v zákoně č. 333/2020 Sb. a tyto změny případně okomentovat v návaznosti na zpracovávanou judikaturu.

S ohledem na shora uváděné skutečnosti, může být předložená diplomová práce s ohledem na její obsahovou stránku ještě podkladem pro úspěšnou ústní obhajobu. Je však nutné vzít v úvahu formální nedostatky práce spočívající v tom, že vlastní text diplomové práce nedosahuje minimální přípustný rozsah 50 stran vlastního textu.

Z důvodů formálních nedostatků navrhuje oponent kvalifikaci předložené diplomové práce známkou **nevyhověl**.

doc. JUDr. Jan Kocina, Ph.D.
oponent diplomové práce