

**FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI**  
**Katedra pracovního práva a práva sociálního zabezpečení**

---

**POSUDEK OPONENTA NA DIPLOMOVOU PRÁCI**

**Jméno a příjmení autora diplomové práce: Valentýna Fotevová**

**Název diplomové práce: Zaměstnanecké autorské dílo**

**Oponent diplomové práce: Mgr. Miroslav Hromada, Ph.D.**

Diplomová práce byla v souladu s *pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originálnosti vysokoškolské kvalifikační práce*, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který nevykázal shodu diplomové práce s jinými díly.

	<b>Hodnotící kritérium:</b>	<b>Splňuje:</b>	<b>Splňuje částečně:</b>	<b>Nesplňuje:</b>
1.	Vhodnost struktury DP ve vztahu k zvolenému tématu a soulad zadání DP s jejím obsahem:		X	
<u>Zdůvodnění:</u> Práce je v podstatě výkladem právní úpravy zaměstnaneckého díla, neboť autorka si dala za cíl seznámit čtenáře s tímto institutem. Svě pojednání začíná historickým výkladem, navazuje kapitolami o základních pojmech autorského práva a pracovněprávních vztahů. K vlastnímu tématu práce se dostává ve čtvrté kapitole a následně se věnuje mezinárodním souvislostem a srovnání s jinými právními systémy. Takto zvolená struktura z obecného pohledu odpovídá zvolenému tématu, avšak při podrobném pohledu se některé části začnou jevit jako pouhé rozsáhlé citace jiných děl. Příkladem budiž pojednání o historickém vývoji s nápadným opakováním citací jediného díla (viz např. str. 10 a násl.). Vycházím-li z předpokladu, že diplomovou práci o zaměstnaneckém autorském díle si vyhledá čtenář alespoň základně poučen o pracovním právu, jeví se mi nadbytečná kapitola pojednávající o základních prvcích pracovněprávních vztahů. Bylo by vhodné pojednat jen o těch institutech, které se úzce vážou k tématu práce. Někdy se však autorka věnuje konkrétním institutům, které s tématem vůbec nesouvisí (např. jaký význam má pojednání o zkušební době nebo o místě výkonu práce pro práci o zaměstnaneckém díle?).				
2.	Přiměřenost použité metody zpracování:	X		
<u>Zdůvodnění:</u> Dílo je zpracováno na základě analýzy právní úpravy a kompilace z odborné literatury.				
3.	Orientace v právní úpravě a úroveň práce s ní	X		
<u>Zdůvodnění:</u> V právní úpravě se autora orientuje na základní úrovni. Vyskytují se však některé nepřesnosti: hrubou chybou je např. zařazování dohod o provedení práce a o pracovní činnosti mezi pracovněprávní vztahy (str. 29); jde totiž o právní jednání, nikoliv o právní vztahy. Na některých místech se lze setkat s obtížně pochopitelným textem, jako např. v posledním odstavci na str. 44, v němž autorka nedostatečně rozlišuje dvě situace s různým právním režimem, nebo v kapitole 4.7, z níž není zřejmé, jaký spor má autorka na mysli, neboť pokud by se jednalo o spor mezi zaměstnancem a zaměstnavatelem, jehož předmětem by byly nároky ze zaměstnaneckého díla, nebyl by závěr o důkazním břemeni správný.				
4.	Práce s právními prameny a judikaturou:	X		

**FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI**  
**Katedra pracovního práva a práva sociálního zabezpečení**

<u>Zdůvodnění:</u> Obecně lze říct, že s judikaturou není významněji pracováno, byť v některých situacích se argumentace vnitrostátní judikaturou přímo nabízí – např. u pojednání o postavení členů statutárních orgánů právnických osob (kapitola 4.9). Uvádí-li autorka, že „výkladem tohoto pojmu (pozn. autorského díla) se v některých svých rozhodnutích zabývá i SDEU“, bylo by vhodné tato rozhodnutí Soudního dvora citovat. Jsou-li citovány rozsudky soudů nižších stupňů (jako např. rozsudky Obvodního soudu pro Prahu 1 na str. 38), bylo by na místě uvést i zdroj, kde se s nimi může čtenář seznámit.			
5.	Využití domácí a zahraniční literatury a práce s ní:		X
<u>Zdůvodnění:</u> Při práci s odbornou literaturou je na mnohých místech nápadné vícečetné opakování citací jednoho a téhož díla; tak je tomu např. u historického pojednání, jak uvedeno výše, nebo při využívání komentáře autorského zákona (např. str. 21), komentáře zákoníku práce (např. str. 27). Se zahraniční literaturou není v práci významněji pracováno, což je nedostatkem práce zejména tam, kde autorka provádí srovnání se zahraničím.			
6.	Formální náležitosti DP (jazyková úroveň zpracování, odborná kvalita, členění a formální úprava textu, správnost citací, bibliografických odkazů v textu, seznam použité literatury, rozsah):	X	
<u>Zdůvodnění:</u> Formální chyby jsou drobné: chybná diakritika – str. 8, nesprávné tvary slov – str. 14, 19, shoda podnětu s přísudkem – str. 43). Na místě by bylo sjednocení umístování horních indexů vzhledem k diakritice (vyskytují se i dva různé způsoby na stejné stránce – např. str. 19). Některá vyjádření jsou neobratná, kostrbatá (např. „Vznik autorského práva a být tak subjektem autorského práva je spojen s okamžikem...“).			
7.	Hodnocení závěrů a přínosnosti práce:	X	
<u>Zdůvodnění:</u> Autorka si vytkla za cíl představení právní úpravy zaměstnaneckého díla a tohoto cíle podle mého názoru v zásadě dosáhla. Práce jde však v mnoha ohledech pouze po povrchu problémů. Tak např. autorka vysloví závěr, že judikatura je zcela minimální (neuvádí žádné statistické údaje), a formuluje domněnky, proč tomu tak je, aniž by však provedla vlastní rozbor a zaujala svůj kvalifikovaný názor.			
8.	Otázky položené k obhajobě:		
1. Pojednává-li autorka o tom, že děti při dispozici s autorskými právy musí být zastoupeny (zákonými zástupci), jak je to s mladistvými zaměstnanci (kteří v pracovněprávních vztazích jednájí samostatně) a jejich zaměstnaneckými díly? 2. Z jakého důvodu by mohlo být ujednání v pracovní smlouvě o vzdání se práva na dodatečnou odměnu pro zaměstnance neplatné?			

**Závěr:**

<b>Předloženou DP k obhajobě:</b>	<b>doporučuji/nedoporučuji<sup>1</sup></b>
<b>Navrhuji klasifikaci DP:</b>	<b>Velmi dobře/dobře</b>

V Plzni, dne 5. ledna 2022

<sup>1</sup> Nehodící se škrtněte.