

POSUDEK KONZULTANTA NA DIPLOMOVOU PRÁCI (DP)

Jméno a příjmení autora diplomové práce: **Renata Šilingrová**

Název diplomové práce: **Systém sociálních služeb a smlouvy o jejich poskytnutí**

Konzultant diplomové práce: **JUDr. Markéta Šimečková Neklová, Ph.D.**

Diplomová práce byla v souladu s *pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originalnosti vysokoškolské kvalifikační práce*, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který vykázal shodu diplomové práce s jinými díly 6%.

	Hodnotící kritérium:	Splňuje:	Splňuje částečně:	Nesplňuje:
1.	Vhodnost struktury DP ve vztahu k zvolenému tématu a soulad zadání DP s jejím obsahem:	X		
<u>Zdůvodnění:</u> Struktura DP je vhodná ve vztahu ke zvolenému tématu a zadání DP se shoduje s jejím obsahem.				
2.	Přiměřenost použité metody zpracování:	X		
<u>Zdůvodnění:</u> Autorka použila při vypracování DP zejména metodu deskriptivní a analytickou, což lze u absolventské práce, s ohledem na zvolené téma a obsah DP, považovat za přiměřené.				
3.	Orientace v právní úpravě a úroveň práce s ní	X		
<u>Zdůvodnění:</u> Autorka se ve zkoumané právní úpravě orientuje dobře a stejně tak s ní i pracuje.				
4.	Práce s právními prameny a judikaturou:		X	
<u>Zdůvodnění:</u> K práci autorky s právními prameny v DP jsem se již vyjádřila výše a lze ji považovat za dostačující pro DP, avšak práci s judikaturou, s níž autorka DP v textu vůbec nepracuje, za dostačující považovat nelze.				
5.	Využití domácí a zahraniční literatury a práce s ní:		X	
<u>Zdůvodnění:</u> Zahraniční literaturu nevyužívá autorka bohužel žádnou, ačkoliv bych v absolventské práci v magisterském studijním programu alespoň krátký exkurz k zahraniční právní úpravě očekávala. Pokud se týče domácí literatury - v závěru DP je uveden seznam domácí literatury se kterou autorka v DP pracuje, který je dle mého názoru pro absolventskou práci v zásadě dostačující.				

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra pracovního práva a práva sociálního zabezpečení

6.	Formální náležitosti DP (jazyková úroveň zpracování, odborná kvalita, členění a formální úprava textu, správnost citací, bibliografických odkazů v textu, seznam použité literatury, rozsah):	X		
<p><u>Zdůvodnění:</u> DP bohužel obsahuje řadu formálních a jazykových nedostatků, kterých je na absolventskou práci v magisterském studijním programu až příliš mnoho. K odborné kvalitě DP, což je samozřejmě stěžejní, zásadnějších výhrad nemám. Konkrétně pak zmiňuji například své následující výhrady k formální a jazykové stránce DP:</p> <ul style="list-style-type: none">- chybějící mezery za tečkami po „č.“ u čísel a označení právních předpisů (např. strana 8 nebo strana 57 DP);- používání jiného fontu písma pro text práce a číslování stran (celá práce);- chyby ve shodě podmětu s přísudkem (např. subjekty jsou důležité a nikoliv důležití, jak uvádí autorka – strana 8 DP);- časté překlepy (např. pomoci namísto pomoci, zákoně namísto zákona – obě strana 8 DP a dále strany 9, 12, 13, 17, 18, 21, 22, 23, 24, 28, 29 nebo 61 DP atd.) a bohužel i chybějící čárky (např. strany 22, 37 nebo 62 DP) či přímo hrubky (např. strana 9 DP);- absence definovaných pojmů, která znesnadňuje orientaci v DP;- a podobně. <p>Ke správnosti citací a bibliografických odkazů v textu nemám dalších výhrad. K seznamu použité literatury jsem se vyjádřila již výše a rozsah DP považuji za zcela dostačující.</p>				
7.	Hodnocení závěrů a přínosnosti práce	X		
<p><u>Zdůvodnění:</u> Celkově považuji práci za zdařilou a přínosnou. Nemohla jsem však ve svém hodnocení opomenout nekvalitní formální a jazykové zpracování. DP bohužel jakékoliv závěry ke zkoumané problematice prakticky zcela postrádá, a proto předpokládám, že je autorka doplní při obhajobě DP (i viz níže položené otázky k obhajobě).</p>				
8.	Otázky položené k obhajobě:			
<p>1. Považujete aktuální českou právní úpravu systému sociálních služeb za kvalitní? Pokud ano, uveďte z jakých důvodů, stejně tak odůvodněte i Váš případný negativní závěr.</p> <p>2. Rozeberte alespoň jeden relevantní judikát týkající se poskytování sociálních služeb.</p>				

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra pracovního práva a práva sociálního zabezpečení

Závěr:

Předloženou DP k obhajobě:	doporučuji/ nedoporučuji ¹
Navrhuji klasifikaci DP:	dobře

V Praze, dne 16. 5. 2021

JUDr. Markéta Šimečková Neklová, Ph.D.

¹ Nehodící se škrtněte.