

**POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE (DP)**

Jméno a příjmení autorky diplomové práce: **Šilingrová Renata**  
Název diplomové práce:

**Systém sociálních služeb a smlouva o jejich poskytnutí**

Oponent diplomové práce: **Mgr. Ilona Kostadinovová, advokát**

Diplomová práce byla v souladu s *pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originality vysokoškolské kvalifikační práce*, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který nevykázal zásadní shodu diplomové práce s jinými díly. Při zpracování analýzy právní úpravy se případná shoda 6% promítá z důvodu doslovného použití textů právních předpisů.

	<b>Hodnotící kritérium:</b>	<b>Splňuje:</b>	<b>Splňuje částečně:</b>	<b>Nesplňuje:</b>
<b>1.</b>	<b>Vhodnost struktury DP ve vztahu k zvolenému tématu a soulad zadání DP s jejím obsahem:</b>	<b>X</b>		
<p><u>Zdůvodnění:</u> Předložená diplomová práce byla ve vztahu ke zvolenému tématu zpracována podle mého názoru v zásadě v souladu s vytčeným zadáním.</p> <p>Cílem předložené diplomové práce je dle úvodu teoreticky a prakticky analyzovat problematiku poskytování sociálních služeb v České republice.</p> <p>Diplomová práce je rozdělena do 6 kapitol, úvodu, závěru, cizojazyčného shrnutí a seznamu literatury. V úvodní kapitole je pojednáno o sociálních službách jako takových, druzích a činnostech při nichž vykonávaných a uvedeny jsou podmínky jejich poskytování. Ve druhé kapitole se autorka věnuje zařízením poskytujícím sociální služby. Ve třetí části je zaměření orientováno na subjekty – uživatel, poskytovatel a personál. Čtvrtá kapitola se zabývá příspěvkem na péči dle zákona o sociálních službách, z. č. 108/2006 Sb., v platném znění. Z mého úhlu pohledu mohla být zmíněn zákon o dávkách pro osoby zdravotně postižené č. 329/2011 Sb., v platném znění. Ale to je pravděpodobně spíše otázka koncepčního pojetí. Autorka podle mého názoru dostatečně vymezila směr, kterým se ve své práci ubírá v samotném úvodu. Pátá kapitola je zaměřena na registraci sociálních služeb. Poslední část je věnována smlouvě o poskytování sociálních služeb.</p> <p>Z mého úhlu pohledu se jedná o pěkně zpracovaný rozbor dané problematiky.</p>				
<b>2.</b>	<b>Přiměřenost použité metody zpracování:</b>		<b>X</b>	
<p><u>Zdůvodnění:</u> Použité metody lze považovat za přiměřeně vhodné. Autorka analyzovala platnou legislativu z teoretického a praktického úhlu pohledu.</p>				
<b>3.</b>	<b>Orientace v právní úpravě a úroveň práce s ní:</b>	<b>X</b>		
<p><u>Zdůvodnění:</u> Autorka se orientuje ve zvolené problematice a je schopna odborně prakticky interpretovat teoretické poznatky. Práce s českou právní úpravou je jasná, přesná a s ohledem na teoretický a praktický účel jejího využití v zásadě dostatečná.</p>				
<b>4.</b>	<b>Práce s právními prameny a judikaturou:</b>		<b>X</b>	
<p><u>Zdůvodnění:</u> Práce s právními prameny je podle mého názoru dostatečně odborná. Lze vytknout neaktuálnost legislativy věnované ochraně osobních údajů. Soudní judikaturou se autorka nezabývala.</p>				



5.	Využití domácí a zahraniční literatury a práce s ní:		X	
<p><u>Zdůvodnění:</u> Autorka pracovala s domácí odbornou literaturou a prameny práva a pracovala s nimi podle mého názoru vhodným způsobem. Zahraniční literatura využita nebyla především z důvodu orientace práce na české právní prostředí.</p>				
6.	Formální náležitosti DP (jazyková úroveň zpracování, odborná kvalita, členění a formální úprava textu, správnost citací, bibliografických odkazů v textu, seznam použité literatury, rozsah):	X		
<p><u>Zdůvodnění:</u> Po formální stránce předložená diplomová práce neobsahuje podle mého názoru zásadní obsahové věcné nedostatky. Jazyková úroveň vyjadřování autorky je sdělná a spisovná. Odborná kvalita odpovídá schopnosti autorky využívat vlastních teoretických znalostí získaných z průběhu studia doplněných o vlastní praktické postřehy. Autorka je schopna podle mého názoru pracovat s odbornou literaturou. Členění a celková struktura práce je vhodná, jednotlivé části práce na sebe navazují. Poznámkový aparát čítající 141 odkazů je dokladem využití dostatečného množství odborných zdrojů a literatury. Rozsah 63 stran odborného textu je pro diplomovou práci dostačující a pojímá podstatné, co zapadá z pohledu autorky do celkového konceptu a naplnění cíle práce.</p>				
7.	Hodnocení závěrů a přínosnosti práce:	X		
<p><u>Zdůvodnění:</u> Celkově lze závěrečnou práci hodnotit jako přínosnou s ohledem na její ucelený teoretický a praktický charakter spojený s analýzou velmi aktuální problematiky dotýkající se sociálních služeb a jejich poskytování. Podle mého názoru tak lze považovat diplomovou práci za hodnotnou a využitelnou především laickou veřejností.</p>				
8.	Otázky položené k obhajobě:			
<ol style="list-style-type: none"> <li>1) Charakterizujte význam zákona o sociálních službách, zákon č. 108/2006 Sb., v platném znění, co do charakteru základních standardů poskytování sociálních služeb.</li> <li>2) Jak prakticky hodnotíte současnou podobu platné právní úpravy v praxi především co do její koncepčnosti například, kdy jsou další dávky upraveny v samostatném právním předpise zákoně č. 329/2011 Sb., o poskytování dávek osobám se zdravotním postižením, v platném znění.</li> <li>3) Charakterizujte prakticky příspěvek na péči z pohledu platné právní úpravy účinné od roku 2022, novela zákona o sociálních službách č. 328/2021 Sb.</li> <li>4) K jakým vlastním konkrétním hodnotícím závěrům jste při zpracování své diplomové práce dospěla, navrhla byste sama nějaké změny naší současné podoby platné právní úpravy tzv. návrhy de lege ferenda?</li> </ol>				

**Závěr:**

Předloženou DP k obhajobě:	<b>Doporučuji.</b>
Navrhují klasifikaci DP:	<b>Výborně až velmi dobře.</b> Celkový výsledek však bude záviset především na průběhu a výsledku ústní obhajoby.

V Plzni, dne 20. 12. 2021

**Ilona Kostadinovová/oponent**

