

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra pracovního práva a práva sociálního zabezpečení

POSUDEK KONZULTANTA NA DIPLOMOVOU PRÁCI (DP)

Jméno a příjmení autora diplomové práce: Bc. Michaela Štenglová

Název diplomové práce: Povinnosti k náhradě škody při pracovních úrazech a nemocech z povolání s ohledem na BOZP

Konzultant diplomové práce: Mgr. Miroslav Hromada, Ph.D.

Diplomová práce byla v souladu s *pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originalnosti vysokoškolské kvalifikační práce*, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který vykázal shodu diplomové práce s původní prací autorky v rozsahu 64%.

	Hodnotící kritérium:	Splňuje:	Splňuje částečně:	Nesplňuje:
1.	Vhodnost struktury DP ve vztahu k zvolenému tématu a soulad zadání DP s jejím obsahem:		X	
<u>Zdůvodnění:</u> Struktura práce byla v zásadě zvolena způsobem odpovídajícím tématu práce a jejím zadání. Lze mít však určité výtky. Tak v první kapitole se autorka soustředila na obecné vymezení pojmu odpovědnosti (resp. povinnosti hradit škodu) v pracovněprávních vztazích. Představila sice základní teoretické přístupy a názorové proudy (podle učebnic pracovního práva), a to spíše ve zkratce, až nesrozumitelně (viz níže), ale její vlastní zdůvodněné závěry chybí. Lze se proto ptát na smysl této kapitoly v rámci struktury celé práce. Ve druhé kapitole se autorka věnovala výkladu pojmu povinnosti hradit škodu, avšak s mnoha závažnými věcnými chybami (viz níže). I v přepracované verzi práce se lze setkat s opakováním informací (např. dvojí informace v témže odstavci na str. 31 o tom, že pracovním úrazem není úraz, který zaměstnanec utrpěl na cestě do zaměstnání, a následně je stejná informace ještě na str. 33).				
2.	Přiměřenost použité metody zpracování:	X		
<u>Zdůvodnění:</u> Dílo je zpracováno na základě analýzy úpravní úpravy a judikatury a kompilace z odborné literatury.				
3.	Orientace v právní úpravě a úroveň práce s ní		X	
<u>Zdůvodnění:</u> Z hlediska orientace v právní úpravě není správné, že autorka ztotožňuje příčinnou souvislost mezi škodnou událostí a škodou se souvislostí mezi škodnou událostí a poškozením zdraví – samotné poškození zdraví ještě nemusí být škodou v konkrétním případě (např. ztráta na výdělku nevzniká již tím, že si zaměstnanec při plnění pracovních úkolů vyvrkne kotník). Obdobně chybnou je i věta, že „o pracovní úraz se jedná tehdy, kdy existuje příčinná souvislost mezi úrazem a vzniklou škodou“. (str. 30) V obdobném duchu zmatení základních pojmů probíhá druhá kapitola pojednáním o základních předpokladech vzniku povinnosti hradit škodu; jednou autorka hovoří o povinnosti zaměstnavatele hradit škodu zaměstnanci, ale hned navazuje tím, že jedním z předpokladů je porušení povinnosti, která vyplývá				

<p>z pracovních povinností zaměstnance (viz str. 13). Z jiného výroku lze nesprávně uzavřít, že zařazení nové nemoci z povolání do seznamu nemocí z povolání se děje na základě zjištění poskytovatele pracovnělékařských služeb (byť se může jednat jen o neobratné vyjádření – str. 36). Jako drobnější věcnou nesprávnost lze označit použití pojmu „hlavní pracovní poměr“, který již neodpovídá současné právní úpravě, nebo tvrzení, že lékařský posudek se v pracovněprávním vztahu vydává na žádost pacienta (zpravidla se tak děje na žádost zaměstnavatele), nebo že převést na jinou práci (pro ztrátu pracovní způsobilosti pro pracovní úraz) lze po dohodě se zaměstnancem (str. 38). Nesprávné je rovněž tvrzení o nutnosti splnění nabídkové povinnosti jako předpokladu pro platnou výpověď z pracovního poměru.</p>			
4.	Práce s právními prameny a judikaturou:	X	
<p><u>Zdůvodnění:</u> V práci s judikaturou shledávám přednost předložené práce. Judikatura je vhodně využita např. tam, kde autorka popisuje vztah občanského zákoníku a zákoníku práce, kde popisuje jednotlivé povinnosti stran při BOZP, kde vymezuje pracovní úraz atd. Při práci s judikaturou je však zarážející, že někdy sáhne autorka spíše k odkazu na odbornou literaturu, než aby pracovala přímo s dotčeným judikátem (např. pozn. pod čarou 83).</p>			
5.	Využití domácí a zahraniční literatury a práce s ní:	X	
<p><u>Zdůvodnění:</u> Z hlediska práce s literaturou zarazí na některých místech vyšší počet opakovaných citací jednoho díla (např. str. 42).</p>			
6.	Formální náležitosti DP (jazyková úroveň zpracování, odborná kvalita, členění a formální úprava textu, správnost citací, bibliografických odkazů v textu, seznam použité literatury, rozsah):		X
<p><u>Zdůvodnění:</u> Některé věty jsou nesrozumitelné (např. první věta na str. 10, druhá věta ve druhém odstavci na str. 13) nebo neobratné (např. poslední věta na str. 18 nebo druhá věta ve druhém odstavci na str. 31, která na první pohled působí tak, jako by měl zaměstnanec povinnost oznámit smrt, kterou utrpěl). Vyskytuje se nesprávná diakritika (např. str. 14, 16, 17, 19, 24, 32, 33, 55, 57), nadbytečná nebo chybná slova (str. 28, 30, 36). Patrně z nepozornosti vznikají takové chyby, že autorka např. uvede, že „BOZP upravuje nejen ZP, ale také několik zvláštních předpisů“, a v následném jejich výčtu uvede na prvním místě znovu právě zákoník práce.</p>			
7.	Hodnocení závěrů a přínosnosti práce	X	
<p><u>Zdůvodnění:</u> Oproti původní diplomové práci došlo k významnému přepracování, díky kterému je systém práce ucelenější, až na výjimky zmizely duplikace a používání neodpovídajících právních norem. Z hlediska věcné správnosti lze však narazit na mnohé nesprávnosti. Osobně spatřuji přínos práce v práci s judikaturou, neboť autorka předložila čtenáři přehled základních a významných rozhodnutí na sledované téma.</p>			

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra pracovního práva a práva sociálního zabezpečení

8.	Otázky položené k obhajobě:			
<p>1. Hovoří-li autorka o tom, že funkce pracovněprávní odpovědnosti je (mimo jiné) sankční, jaký je přístup českých soudů k sankční funkci náhrady škody?</p> <p>2. Zaznamenala autorka recentní judikaturní vývoj v otázce použití občanskoprávní úpravy při odškodňování nemajetkové újmy v pracovněprávních vztazích?</p>				

Závěr:

Předloženou DP k obhajobě:	doporučuji/ nedoporučuji ¹
Navrhuji klasifikaci DP:	dobře

V Plzni, dne 16. ledna 2022

1 Nehodící se škrtněte.