

# ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI

## Fakulta právnická

### PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE (posudek vedoucího práce)

Práci předložil student: David Starck  
Název práce: Podnikatelské aktivity municipalit, jejich řízení a efektivita  
Vedoucí práce: Ing. Milan Lindner, Ph.D.

#### 1. CÍL PRÁCE (uved'te, do jaké míry byl naplněn)

Bakalářská práce je věnována problematice realizace a řízení podnikatelské činnosti územních samosprávných celků v prostředí České republiky, tedy tématu aktuálnímu a současně nepříliš často zpracovávanému. Cíl práce směřuje ke zhodnocení způsobu a efektivitu realizace podnikatelských aktivit ze strany zejména středních obcí Plzeňského kraje; lze jej přitom označit za v zásadě naplněný.

#### 2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ

K obhajobě předložená bakalářská práce je zejména ve své teoretické části poměrně logicky strukturována; teoretická část dostatečně vymezuje jak otázky související s vymezením a charakter územních samosprávných celků, tak i podnikatelské činnosti a jejího řízení. V praktické části, jejíž určitým nedostatkem jsou její úvodní pasáže, kde mohl být s ohledem na orientaci čtenáře v tématu minimálně ještě jednou zopakován účel a cíl práce, je proveden jednak předvýzkum a následně i výzkumné šetření zaměřené na otázky související s realizací podnikatelských aktivit ze strany obcí čítajících cca 2 – 25 tis. obyvatel nacházejících se v Plzeňském kraji. Výsledky šetření lze považovat za zajímavé a přínosné, jakkoliv výzkum probíhal za účasti relativně nízkého počtu respondentů. Autor mohl výstupy šetření v závěrečných pasážích zrekapitulovat ve zvláštní shrnující kapitole práce (shrnutí je provedeno až v závěru práce), přínosem by pak byla i formulace určitých konkrétních autorských doporučení a návrhů, které aktuálně v práci v zásadě chybí.

#### 3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA

Po stránce formální, stylistické i gramatické je bakalářská práce na průměrné úrovni. Výhrady lze vyslovit k formátu průběžných i závěrečných odkazů na zdroje, zejména pak v případě legislativních předpisů či online zdrojů, dále pak ke grafickému zpracování (velmi dlouhé, až nepřehledné odstavce; části jako závěr a následující se coby části práce nečísly ad.), občasným projevům stylistické neobratnosti, drobným gramatických pochybením ad.

#### 4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE

viz výše

#### 5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ

1. V části 1.8 popisujete různé pohledy na realizaci podnikatelské činnosti ze strany ÚSC. K jakému z nich se přikláníte? Měl by ÚSC podnikat spíše výjimečně nebo by se podnikání mohlo a mělo stát v případě vhodné příležitosti pro obce a popř. i kraje běžnou záležitostí? V jaké oblasti či oblastech přitom může mít z Vašeho pohledu případné podnikání obce největší potenciální přínos? Jaký či jaké přínosy to jsou?

#### 6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

Předložená bakalářská práce splňuje požadavky kladené na tento druh prací a jako takovou ji doporučuji k obhajobě. V závislosti na průběhu a úspěšnosti obhajoby navrhuji práci autora Davida Starcka hodnotit v úrovni klasifikačního stupně velmi dobře.

Datum: 6. 5. 2021

Podpis: