

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI

Fakulta právnická

PROTOKOL O HODNOCENÍ RIGORÓZNÍ PRÁCE (posudek oponenta práce)

Práci předložila: Mgr. Lucie Brachová, LL.M.
Název práce: Incidenční spory v insolvenčním řízení
Oponoval: JUDr. Miroslav Kalný, Ph.D.

1. STRUKTURA PRÁCE

Předložený autorský text má bez úvodních stran (titulu, patitulu, prohlášení), obsahu, seznamu literatury, seznamu zkratk, příloh a cizojazyčného resumé rozsah 115 normostran odborného textu (nikoliv str. 92, 106 a 116). Autorka tedy splnila jednu ze základních podmínek stanovenou Vyhláškou děkana FPR č. 8D/2019 (dále též jen „Vyhláška“), když minimální rozsah práce je stanoven na 100 normostran (1 strana má minimálně 1.800 znaků). Originalita práce byla v souladu s Pokynem děkana FPR č. 23 D/2011, kterým se stanoví postup při ověřování originality vysokoškolské kvalifikační práce, ověřena antiplagiátorským programem THESES, přičemž shoda s jinými pracemi byla zjištěna v rozsahu 0 %. Tím byla splněna i podmínka ve smyslu Čl. V. odst 5 Vyhlášky, že práce nevykazuje obsahovou shodu s prací jiného autora v rozsahu vyšším než 30 %.

Rigorózní práce je nazvaná *Incidenční spory v insolvenčním řízení* a fakticky je strukturována do patnácti samostatných kapitol (dále text obsahuje Úvod, Závěr, Cizojazyčné resumé a Seznam použitých pramenů). Práce obsahuje nadprůměrné množství kapitol, které jsou velmi podrobně strukturovány. Přirozeně nejširší prostor zaujímá hned první kapitola, kterou autorka nazvala „*Obecně o incidenčních sporech v insolvenčním řízení*“. V dalších kapitolách (konkrétně kapitoly 2. až 13.) pojednává o jednotlivých typech incidenčních sporů. V závěrečné části práce se autorka ve velmi subtilní kapitole zmiňuje o *řízeních, která nejsou incidenčními spory* a své pojednání uzavírá kapitolou *Výhody a nevýhody přidělení incidenčního sporu jinému soudnímu oddělení*.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ

Obsah předložené práce převážně spadá do oblasti procesního práva. Autorka zvolila velice precizní, popisný a rovněž velmi podrobný (někdy až příliš, viz str. 3) styl pojednání o titulním tématu. Práce je zaměřena na tu část insolvenčního řízení, která je velice podobná klasickým sporům v civilním řízení projednávaným před obecnými soudy.

Z první věty kapitoly 1.2 *Příslušnost k projednání incidenčního sporu* není zcela zřejmé, zda autorka rozlišuje věcnou a funkční příslušnost. Autorka při zpracování práce neminula žádnou ze základních odborných prací, které byly dosud publikovány. Pozitivně je třeba hodnotit práci s judikaturou a nadprůměrné zdařilé zpracování zásadních rozhodnutí

vyšších soudů. Po přečtení celé práce lze bezpochyby dojít k závěru, že rozsahem dílčích kapitol bylo titulní téma práce zcela vyčerpáno. Autorku lze pochválit i za vyjádření vlastních názorů (např. Str. 17). S některými názory autorky však nesouhlasím, kdy jako příklad je možno uvést názor autorky, že „...incidenční spor je spíše samostatným řízením, probíhajícím vedle insolvenčního řízení...“, přičemž jsem názoru, že incidenční spor je veden v rámci insolvenčního řízení. Uvedené má význam i pro předvolání a výslech insolvenčního dlužníka v rámci řízení o incidenčním sporu, kde insolvenční dlužník nestojí ani na jedné straně sporu.

Poměrně kritickou připomínku, je třeba vznést k autorčině (ne)orientaci v zahraničních pramenech (*požadavek je výslovně uveden v čl. V. odst. 2 písm. d) Vyhlášky*). Autorka čerpá, jak již bylo uvedeno, ze širokého množství judikatury a základních odborných publikací, avšak výhradně v českém jazyce. V práci absentuje srovnání se zjištěními např. rakouské právní vědy.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA

Výtisk rigorózní práce, který byl oponentovi předložen k posouzení, je v kroužkové vazbě a neobsahuje technický nosič dat s celým obsahem práce. Splňuje požadavky stanovené v Čl. V. odst. 9 Vyhlášky kladené na obsah a vyhotovení práce (pouze podmínky pod písm. k) a l) nehodnoceny s ohledem na předložený výtisk). Strany textu jsou průběžně číslovány. Práce neobsahuje obrázky ani grafy. Autorka sama zpracovala dvě tabulky pro přehlednost výkladu v kapitole věnující se souběhu popěrného úkonu věřitele a insolvenčního správce. Prvá tabulka je zaměřena na vykonatelnou pohledávku a druhá na pohledávku nevykonatelnou.

K formální stránce práce lze zmínit několikero marginálních kritických připomínek. Jeví se jako nesmyslné v textu vždy vypsat celý název předpisu a následně do závorky uvádět jeho zkratku; typicky „*občanský soudní řád (o. s. ř.)*“, „*insolvenční zákon (IZ)*“. Jestliže autorka využila seznamu zkratk a s ohledem, že se jedná o předpisy, resp. Zkratky, které jsou čtenáři odborné práce bezpochyby známé, jedná se o čiré zaplevelování jinak pěkného textu.

Autorka víceméně vhodně užívá poznámkového aparátu, i když se někdy nevyhne například „dvojitě citaci“ (str. 5, pozn. 4, 5). Uvedené je však spíše způsobeno snahou práci odevzdat, bez zevrubné redakční kontroly, neboť v práci lze najít i několikero překlepů, předložky a spojky na konci řádek atp.

4. ZÁVĚR A DOPORUČENÍ

Autorce jsem byl ve smyslu Čl. VII. Odst. 3 Vyhlášky jmenován oponentem, neboť jsem byl i konzultantem v kursu CŽV při zpracovávání předložené rigorózní práce. Při zpracovávání práce se na autorce velice pozitivně projevilo, že s titulním tématem se denně setkávala při výkonu funkce asistentky soudce na insolvenčním úseku. Leč si nemohu odpustit komentář, že právě s ohledem na tuto skutečnost jsem od práce očekával o něco víc, než „jen“ analytické zpracování vymezené úpravy „*de lege lata*“. Zcela jistě si práce nezaslouží být kritizována, avšak (a to je dáno i mojí specializací) z práce jsem se ničeho nového nedozvěděl, a jsem si jist, že rozhodně o této materii nevím vše.

Faktem zůstává, že rigorózní prací Mgr. Lucie Brachová, LL.M., prokázala hlubší znalosti specifické oblasti procesního práva, a sice institutu incidenčních sporů. Autorka práce přináší nové poznatky především pojednáním o incidenčních sporech v zákoně o obchodních korporacích, neboť se jedná o zcela novou úpravu. Při obhajobě práce by bylo vhodné, kdyby se autorka vyjádřila k posouzení důkazu výsledkem insolvenčního dlužníka v rámci incidenčního sporu, ve kterém není účasten ani jako žalobce, ani jako žalovaný.

Datum: 10. září 2021

JUDr. Miroslav Kalný, Ph.D.
oponent