

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI

Fakulta právnická

PROTOKOL O HODNOCENÍ RIGORÓZNÍ PRÁCE (posudek oponenta práce)

Práci předložila: Makéta Hlaváčková

Název práce: Nález a právo na nálezné se zaměřením na nález věci

Oponoval: JUDr. Miroslav Kalný, Ph.D.

1. STRUKTURA PRÁCE

Předložený autorský text má bez úvodních stran (titulu, patitulu, prohlášení), obsahu, seznamu literatury, seznamu zkratk, příloh a cizojazyčného resumé rozsah 107 stran odborného textu. Autorka tedy splnila jednu ze základních podmínek stanovenou Vyhláškou děkana FPR č. 8D/2019 (dále též jen „Vyhláška“), když minimální rozsah práce je stanoven na 100 normostran (1 strana má minimálně 1.800 znaků). Originalita práce byla v souladu s Pokynem děkana FPR č. 23 D/2011, kterým se stanoví postup při ověřování originality vysokoškolské kvalifikační práce, ověřena antiplagiátorským programem THESES, přičemž shoda s jinými pracemi byla zjištěna v rozsahu 0 %. Tím byla splněna i podmínka ve smyslu Čl. V. odst 5 Vyhlášky, že práce nevykazuje obsahovou shodu s prací jiného autora v rozsahu vyšším než 30 %.

Rigorózní práce je nazvaná *Nález a právo na nálezné se zaměřením na nález věci* a fakticky je strukturována do osmi samostatných kapitol (dále text obsahuje Úvod, Závěr, Cizojazyčné resumé a Seznam použitých pramenů). Rigorózní práci je z hlediska struktury možné rozdělit na dvě části a sice obecnou a zvláštní. Obecná část práce obsahuje kapitoly zaměřené na „pojem“, „historický exkurz“ a věnuje se i platné právní úpravě titulního tématu. Ve zvláštní části je věnována pozornost trestněprávním důsledkům neohlášení nálezu, Benešovým dekretům, mezinárodní konsekvencím a v závěrečné části jsou uvedeny příklady z praxe.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ

Obsah předložené práce zcela spadá do oblasti soukromého práva. Práce je zaměřena na odvětví občanského práva hmotného s tím, že ji lze dále začlenit do specializované oblasti věcných práv. Práce je pak přínosná i dílčím propojením s oblastní práva veřejného, a to především prostřednictvím kapitoly *Trestněprávní důsledky neohlášení nálezu*. Pozitivním faktem je autorkou využitý zdrojový materiál, který je široký a pestrý, hodný důležitosti předkládané práce – rigorózní.

Autorka zvolila téma, které není vyloženým „mainstreamem“ v civilistice, a to je práce hodnotnější. Mnou označená obecná část není je zpracovaná v přiměřené hloubce,

příčemž podrobnější rozbor obecných témat by byl jistě možný, ale není pro tuto práci nezbytný a nijak ji ve svém celku neochuzuje.

Zvláštní část je pak dle mého názoru přínosem pro svoji preciznost a autorčin výběr podrobně zpracovaných specifických témat (*např. Benešovy dekrety*). Autorka osvědčila i schopnost vhodného využití poznámkového aparátu (až na drobné výjimky *např. pozn. č. 86*). Projev autorky je odborný, kultivovaný a čtivý.

Jedinou, avšak poměrně zásadní kritickou připomínku, je třeba vznést k autorčině (ne)orientaci v zahraničních pramenech (*požadavek je výslovně uveden v čl. V. odst. 2 písm. d) Vyhlášky*). Autorka čerpá, jak již bylo uvedeno, ze širokého zdrojového materiálu, avšak výhradně v českém nebo slovenském jazyce. V práci absentuje srovnání se zjištěními *např. rakouské nebo německé právní vědy*, což by s ohledem na příbuznost úprav bylo nanejvýš vhodné.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA

Výtisk rigorózní práce, který byl oponentovi předložen k posouzení, je v pevné vazbě a neobsahuje technický nosič dat s celým obsahem práce. Splňuje požadavky stanovené v Čl. V. odst. 9 Vyhlášky kladené na obsah a vyhotovení práce (pouze podmínky pod písm. k) a l) nehodnoceny s ohledem na předložený výtisk). Strany textu jsou průběžně číslovány, nicméně umístění číslování nebylo zvoleno nejvhodněji. Práce neobsahuje obrázky, tabulky ani grafy. Autorka se dopustila drobného pochybení v některých citacích (*např. pozn. č. 20, 156, 184 aj.*), kdy uvádí proměnlivě na prvním místě příjmení a jména autorů (*správně např. pozn. č. 75*). Seznam použitých pramenů je chronologicky řazen.

4. ZÁVĚR A DOPORUČENÍ

Rigorózní práci Mgr. Markéta Hlaváčková prokázala hlubší znalosti specifické oblasti věcných práv, a sice institutu nálezů a dále práva na nálezný. Autorka práce přináší komplexní zpracování titulního tématu a zmapovala tuto poměrně komplikovanou oblast, což bylo i cílem její práce. Celkově výbornou úroveň práce snižuje absence poznání i ze zahraničních monografií a jiných odborných textů.

Datum: 10. září 2021

JUDr. Miroslav Kalný, Ph.D.
oponent