

POSUDEK OPONENTA NA RIGOROZNÍ PRÁCI (RP)

Jméno a příjmení autora rigorózní práce: Mgr. Jan Greisiger

Název rigorózní práce: Komparace právní úpravy agenturního zaměstnávání v ČR s právní úpravou Spolkové republiky Německo

Konzultant rigorózní práce: **Mgr. Michal Dittrich, Ph.D.**

Rigorózní práce byla v souladu s *pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originalnosti vysokoškolské kvalifikační práce*, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který vykázal shodu diplomové práce s jinými díly 33% (vykázaná shoda je s vlastní diplomovou prací).

	Hodnotící kritérium:	Splňuje:	Splňuje částečně:	Nesplňuje:
1.	Vhodnost struktury RP ve vztahu k zvolenému tématu a soulad zadání RP s jejím obsahem:	X		
<u>Zdůvodnění:</u> Autor si podle mého názoru vybral vysoce aktuální a zajímavé téma týkající se problematiky právní úpravy agenturního zaměstnávání podpořené komparací úpravy v ČR a Spolkové republiky Německo. Z práce je patrné, že autor svou práci rozdělil do 2 celků, v první části se věnuje právní úpravě agenturního zaměstnání v ČR, struktura počíná jednak definicí základních prvků agenturního zaměstnávání, historickou genezí právního institutu, následně se věnuje již podrobné analýze subjektů právního vztahu a právním vztahům jako takovým. Posléze vybral základní problémy, kterým se hlouběji následně věnuje. Jedná se o otázku srovnatelnosti v podmínkách mzdových tak i pracovních, věnuje se otázce vymahatelnosti a zastřeným agenturám práce. Následuje 2. část práce, kde se autor věnuje právní úpravě agenturního zaměstnávání ve Spolkové republice Německo, zabývá se rovněž základními prvky institutu, historické genezi, navíc se však věnuje i těm institutům, které jsou do jisté míry odlišné od české právní úpravy, a tj. přenechání zaměstnance.				
2.	Přiměřenost použité metody zpracování:	X		
<u>Zdůvodnění:</u> Autor rigorózní práce pochopitelně využívá zpočátku popisné metody, nicméně tuto vhodně doplňuje o metodu právní analýzy a metodu komparace, jak ostatně předvídá ve svém názvu již sama rigorózní práce.				
3.	Orientace v právní úpravě a úroveň práce s ní	X		
<u>Zdůvodnění:</u> Autor rigorózní práce se ve zpracované materii orientuje dostatečně dobře, úroveň práce hodnotím jako vysokou.				

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra pracovního práva a práva sociálního zabezpečení

4.	Práce s právními prameny a judikaturou:	X		
<p><u>Zdůvodnění:</u> Autor využil základní existující publikace k otázce agenturního zaměstnávání z řad českých autorů, pochopitelně využil i větší rozsah zahraniční literatury. Co se týče judikatury zde je na místě podotknout, že judikatorních rozhodnutí je dosud pomálu, neboť institut je stále ještě na počátku a není dosud mnoho sporů před obecnými soudy k tomu, aby daly vzniknout bohaté soudní judikatuře.</p>				
5.	Využití domácí a zahraniční literatury a práce s ní:	X		
<p><u>Zdůvodnění:</u> Autor využil domácí literatury, ostatně jak sám uvedl ve své práci, existují pouze 2 stěžejní publikace zaměřující se tento úzký okruh právní materie z řad od prof. Pichrta a JUDr. Tošovského. Autor využil v práci dostatek zahraniční právní literatury.</p>				
6.	Formální náležitosti RP (jazyková úroveň zpracování, odborná kvalita, členění a formální úprava textu, správnost citací, bibliografických odkazů v textu, seznam použité literatury, rozsah):	X		
<p><u>Zdůvodnění:</u> Rigorózní práci autora ve své komplexnosti hodnotím jako velice přínosnou, zejména musím podotknout, že autor se neomezil na popisnou metodu, nýbrž materií podrobuje hlubší analýze. Celkově práci hodnotím velice kladně. Po jazykové úrovni hodnotím rigorózní práci rovněž velice kladně, neboť v této se nevyskytují gramatické chyby či slangové výrazivo. Členění a formální úprava textu je logicky strukturovaná a po formální stránce čistá. Citace a odkazy textů jsou v naprostém pořádku, pouze podotýkám k seznamu literatury, že zde zřejmě absentuje seznam použitých pramenů práva.</p>				
7.	Hodnocení závěrů a přínosnosti práce	X		
<p><u>Zdůvodnění:</u> Rigorózní práci hodnotím kladně, jedná se o hlubší analýzu problematiky vybraných aspektů, které si autor vybral, autor věnuje dané problematice jistou dávku zamýšlení a mnohé závěry v ní jsou vskutku podnětné. Z práce je zřejmé, že autor ovládá metodu právní analýzy i komparace, což je samozřejmě přínos odbornosti.</p>				
8.	Otázky položené k obhajobě:			
<p>1. Mohl by se autor vyjádřit, jakým způsobem by navrhoval de lege ferenda pozměnit či doplnit právní úpravu tak, aby se efektivně předcházelo výskytu zastřehného agenturního zaměstnávání?</p> <p>2. Na straně 49 RP podle nadpisu Dohoda o pracovní činnosti se autor věnuje dohodě o pracovní činnosti, nicméně z 2. věty vyplývá tvrzení, že dohoda musí být uzavřena písemně na pracovní rozsah maximálně 300 hodin v 1 roce, přičemž není možné vykonávat práci v</p>				

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra pracovního práva a práva sociálního zabezpečení

rozsahu překračujícím v průměru stanovené týdenní pracovní doby? Požádal bych autora o vysvětlení, zdali toto tvrzení o rozsahu maximálně 300 hodin v 1 roce se týká dohody o pracovní činnosti?

Závěr:

Předloženou RP k obhajobě:	doporučuji
Navrhuji klasifikaci RP:	Výborně

V Praze, dne 1.6.2021

Mgr. Michal DITTRICH, Ph.D.