

**FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI**  
**Katedra pracovního práva a práva sociálního zabezpečení**

---

**POSUDEK OPONENTA NA RIGORÓZNÍ PRÁCI (RP)**

Jméno a příjmení autora rigorózní práce: **Mgr. Robert Pecka**

Název rigorózní práce: **Pracovní úrazy a nemoci z povolání. Možnosti nové právní úpravy**

Oponent rigorózní práce: **JUDr. Markéta Šimečková Neklová, Ph.D.**

RP byla v souladu s *pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originálnosti vysokoškolské kvalifikační práce*, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který vykázal shodu RP s jinými díly 0%.

	<b>Hodnotící kritérium:</b>	<b>Splňuje:</b>	<b>Splňuje částečně:</b>	<b>Nesplňuje:</b>
<b>1.</b>	Vhodnost struktury RP ve vztahu ke zvolenému tématu:		<b>X</b>	
<u>Zdůvodnění:</u> O tom, zda je struktura RP vhodná ve vztahu ke zvolenému tématu a samotnému názvu RP, lze jistě polemizovat. Zatímco totiž první dvě třetiny RP se v zásadě zabývají soukromoprávními aspekty zkoumané tematiky, očekávala bych jejich rozbor i v rámci poslední třetiny RP, kde je však zkoumaná tematika popisovaná v zásadě z pohledu <i>de lege ferenda</i> , avšak nikoliv z pohledu soukromoprávního, ale z pohledu práva veřejného (zejména finančního), z pohledu legislativně právního, respektive politologického či politického, a tak je otázkou, zda posuzovaná RP byla odevzdána na správné katedře či přímo fakultě. S ohledem na popsanou strukturu pak RP nepůsobí konzistentně a není z ní dle mého názoru ani zcela patrné, jakou její (jednotnou) koncepci při jejím strukturování její autor vlastně zamýšlel, a tak jsou i mé dojmy po přečtení RP spíše rozpačité, a to i s ohledem na nesčetné formální a jazykové nedostatky RP (viz dále).				
<b>2.</b>	Přiměřenost použité metody zpracování:		<b>X</b>	
<u>Zdůvodnění:</u> Autor použil při vypracování RP zejména metody deskriptivní, analytickou a syntetickou, což lze jistě považovat za přiměřené. V závěru RP autor použil velmi okrajově i metodu komparativní, a to při komparaci české právní úpravy zkoumané problematiky s úpravou slovenskou, německou a francouzskou. I u metody zpracování však musím poznamenat, že politologický/politický/legislativně technický a finančně právní pohled, užitý v rámci zpracování autorem téměř ve třetině RP, nelze s ohledem na téma RP, katedru a fakultu, na níž je RP obhajována, považovat ani za vhodný, ani za přiměřený.				
<b>3.</b>	Orientace v právní úpravě a úroveň práce s ní		<b>X</b>	
<u>Zdůvodnění:</u> Autor se ve zkoumané právní úpravě orientuje, avšak pracuje s ní na úrovni, která bohužel dle mého názoru nedosahuje úrovně, nutné pro úspěšné zpracování rigorózní práci.				
<b>4.</b>	Práce s právními prameny a judikaturou:		<b>X</b>	

**FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI**  
**Katedra pracovního práva a práva sociálního zabezpečení**

<u>Zdůvodnění:</u> Jak jsem již uvedla výše, autor v RP pracuje s relevantní právní úpravou, avšak, dle mého názoru, nikoliv na úrovni dostačující pro rigorózní práci. Autor v textu RP pracuje i s judikaturou, jejíž seznam je uveden na konci RP.				
5.	Využití domácí a zahraniční literatury a práce s ní:		X	
<u>Zdůvodnění:</u> Zahraniční literaturu autor v seznamu použitých zdrojů, uvedeném na konci RP, neuvádí bohužel žádnou, avšak v jednom bibliografickém odkazu v textu RP, lze nalézt jednu francouzskou publikaci, a tak ve vztahu k ní jde zřejmě pouze o (další) formální chybu RP. V seznamu použitých zdrojů však není uvedena žádná německá ani slovenská publikace, a to ačkoliv autor v RP popisuje vedle francouzské právní úpravy i úpravu slovenskou a německou, a tak tedy zůstává záhadou, z jakých zdrojů v této části RP autor vlastně čerpal. Pokud se týče domácí literatury - v závěru RP je uveden seznam domácí literatury a odborných článků, se kterými autor v RP pracuje, který lze s určitými výhradami považovat za dostačující. Jen okrajově poznamenávám, že internetové stránky <a href="http://www.podnikatel.cz">www.podnikatel.cz</a> za vhodný zdroj pro vědeckou práci dle mého názoru považovat nelze.				
6.	Formální náležitosti RP (jazyková úroveň zpracování, odborná kvalita, členění a formální úprava textu, správnost citací, bibliografických odkazů v textu, seznam použité literatury, rozsah):			X
<u>Zdůvodnění:</u> RP je bohužel po formální stránce zpracována velmi nekvalitně. V RP snad neexistuje stránka, kde by nebyl překlep, chybějící čárky v textu, či hrubá pravopisná chyba. Autor rovněž v textu používá řadu zkratk, z nichž definuje jen část, když zároveň vymezené definice ne vždy striktně dodržuje. Výčet takových chyb zde proto ani nehodlám uvádět, neboť by přesáhl vhodný rozsah oponentského posudku, zřejmé však je, že takto nekvalitně po formální stránce zpracovanou RP, lze jen obtížně doporučit k obhajobě, i přesto jsem tak ale nakonec učinila, necht' má autor příležitost obhájit svoji RP a zjevné chyby v ní osobně před komisí. Ani jazyková úroveň zpracování RP není dobrá. Již v anotaci RP jsou věty, kde absentuje sloveso nebo z nichž není zcela patrné, co jimi chtěl autor říci. Ani odbornou kvalitu RP, jak jsem již částečně uvedla výše, nepovažuji bohužel za dostatečnou pro rigorózní práci. K členění textu RP jsem se vyjádřila již výše. Ke správnosti citací a bibliografických odkazů v textu RP nemám větších výhrad. K seznamu použité literatury jsem se vyjádřila již výše a rozsah RP je dostačující.				
7.	Hodnocení závěrů a přínosnosti práce		X	
<u>Zdůvodnění:</u> Závěry práce a samotný autorův návrh <i>de lege ferenda</i> považuji za zajímavý, avšak z mého pohledu, bohužel, za nedostatečně odůvodněný. Proto ho lze dle mého názoru i velice těžko hodnotit, když z RP není zcela patrné, jak se ubíraly autorovy úvahy při jeho tvoření. RP zcela postrádá závěry a úvahy <i>de lege ferenda</i> ve vztahu k aktuální koncepci jednotlivých nároků z titulu pracovních úrazů a nemocí z povolání. Ze všech uvedených důvodů je dle				

**FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI**  
**Katedra pracovního práva a práva sociálního zabezpečení**

---

---

mého názoru nutno hodnotit závěry a přínosnost práce jako toliko polovičaté. Aby však měl autor příležitost své závěry a přínosnost RP obhájit a odůvodnit, pokládám mu níže uvedené otázky o obhajobě RP.

- |           |  |  |  |  |
|-----------|--|--|--|--|
| <b>8.</b> | Otázky položené k obhajobě:  |  |  |  |
| <b>1.</b> | <b>Jak hodnotíte, z pohledu <i>de lege ferenda</i>, aktuální českou koncepci jednotlivých nároků z titulu pracovních úrazů a nemocí z povolání?</b>  |  |  |  |
| <b>2.</b> | <b>Osvětlete prosím důkladně své úvahy, které Vás vedly k závěrům a návrhům nové Vámi navrhované koncepce odškodňování pracovních úrazů a nemocí z povolání, kterou v RP prezentujete.</b> |  |  |  |

**Závěr:**

Předloženou RP k obhajobě:	doporučuji/ <del>nedoporučuji</del> <sup>1</sup>
----------------------------	--

V Praze, dne 21. 5. 2021

**JUDr. Markéta Šimečková Neklová, Ph.D.**

---

<sup>1</sup> Nehodící se škrtněte.