

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ/DIPLOMOVÉ PRÁCE

AUTOR POSUZOVANÉ PRÁCE: **Tomáš Kroupa**

NÁZEV PRÁCE: **Historické cesty v oblasti severozápadních Brd**

TYP PRÁCE: **bakalářská**

AUTOR POSUDKU: **prof. PhDr. Martin Gojda, CSc., DSc.**
oponent

TYP POSUDKU:

KRITÉRIA HODNOCENÍ

1. Bylo splněno zadání práce? **výborně**
2. Využití dostupných informací k tématu: **výborně**
3. Formální aspekty práce (rozsah, gramatika, úprava): **dobře**
4. Strukturování práce: **výborně**
5. Užívání odborné terminologie a stylistiky: **velmi dobře**
6. Úroveň analýzy a syntézy dat, výběr a použití vhodných metod: **výborně**
7. Byly vyčerpány hlavní problémy tématu? **výborně**
8. Zaujal student vlastní stanovisko a jak je argumentačně podpořil? **výborně**

Návrh výsledné klasifikace: velmi dobře

Stručné zdůvodnění celkového hodnocení: Oponovaná práce T. Kroupy ve většině aspektů nepochybně patří k nadstandardně hodnotitelným kvalifikačním bakalářským pracím obhájeným na katedře archeologie ZČU v Plzni. Její jasně strukturovaná osnova, kritický přístup při hodnocení potenciálu jednotlivých pramenů, autorovo zaujetí tématem, prokazatelná obeznámenost s metodami jak heuristickými, tak analytickými - a konec konců i její neobvyklý rozsah - to vše lze jednoznačně označit za její pozitiva. Na druhou stranu jsem v práci narazil na několik jazykových (stylistických) nepřesností / neobratností (např. opakované používání slovního spojení "drtivá většina", které se do odborného textu nehodí, kontinualita místo kontinuita), občas se v ní vyskytne nedodržení shody podmětu s přísudkem ("...písemné prameny pochází" místo "pocházejí"). Na str. 22 autor píše: "...vedle dnešního

kostela sv. Vavřince...", ačkoliv o dvě věty dále píše o nejstarší zmínce o něm z r. 1352, takže spojení "dnešní kostel...." nedává smysl.

V kapitole 2.1. věnované shrnutí systematickému výzkumu starých cest v ČR postrádám uvedení prací R. Květa, významného badatele v této oblasti, organizátora řady konferencí (zejm. v desetiletích na přelomu tohoto a minulého století) a autora mnoha odborných publikací (včetně monografie vyd. r. 2003 v nakl. Academia).

Zásadní problém předložené práce ale spočívá v pochybeních spojených s citacemi. Celkem jsem napočítal 5 citovaných prací, které chybějí v závěrečném přehledu použité literatury (str. 15: Jindřich 1997, str. 21: Slavík 2005, str. 24: Sedláček 1889, str.25: Durdík 2001, str. 44 a další: Gojda 2017). Z výše uvedených důvodů nemohu posuzovanou bakalářskou práci, přes její nesporné klady, klasifikovat lépe než stupněm velmi dobře.

DOPLŇUJÍCÍ OTÁZKY K OBHAJOBĚ (nepovinné):

DATUM: 2. 6. 2021

PODPIS:

