

# POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Titul: Inventarizační průzkum přírodní rezervace Lopata

Autor práce: Petr Moutelík

Autor posudku: Mgr. Veronika Cholevová (oponent)

1. Jsou v souladu titul a obsah práce se zadáním práce? .....  ano  ne
2. Nechybí v práci formulář *Zadání*? .....  nechybí  chybí
- Nechybí v práci *Prohlášení*? .....  nechybí  chybí
- Nechybí v práci *Obsah*? .....  nechybí  chybí
- Nechybí v práci kapitola *Literatura*? .....  nechybí  chybí
3. Je členění práce logické a přehledné? .....  ano  ne zcela  ne
4. Je diskuse logická a s dobře zdůvodněnými závěry? .....  ano  ne zcela  ne
5. Je kapitola závěr jasně formulovaná? .....  ano  ne zcela  ne
6. Jsou správně citované zdroje informací v textu práce? .....  ano  ne zcela  ne
7. Je seznam použitých zdrojů informací bez chyb .....  ano  ne zcela  ne
- a úplný? .....  ano  ne zcela  ne
8. Je cizojazyčně resumé bez chyb? .....  ano  ne zcela  ne
9. Jsou všechny obrázky, tabulky a přílohy nezbytné? .....  ano  ne zcela  ne
10. Jsou všechny tabulky, obrázky a přílohy dostatečně kvalitní? .....  ano  ne zcela  ne
11. Je jazyk a gramatika práce bez chyb? .....  ano  ne zcela  ne
12. Jsou taxonomické pojmy bez chyb? .....  ano  ne zcela  ne
13. Doporučujete práci k obhajobě? .....  ano  ne
14. Doplníte hodnocení práce: .....  výborně  velmi dobře  dobře  nevyhovující

15. Do diskuse navrhuji otázku ve znění:

V kap. 8 (Diskuse) zmiňujete nález *Corydalis cava* s poznámkou, že by se mohlo jednat o táhlejší determinační problematiku. Prosím o dovysvětlení, v čem problém spočívá.

*Nedílnou a povinnou součástí hodnocení kvalifikační práce je slovní vyjádření se k práci s podrobným uvedením připomínek a zdůvodněním navrhaného hodnocení na samostatném listě nebo zadní straně tohoto formuláře.*



Předložená práce Petra Moutelíka s názvem Inventarizační průzkum přírodní rezervace Lopata je zdařilou floristickou studií. Práce obsahuje všechny povinné kapitoly, splňuje zadání a je psána čtivou formou. Po formální stránce je práce v pořádku, avšak jsou v ní nalezeny drobné nedostatky – např. chybějící tečka za větou (kap. 4, 2. odstavec), chybějící čárka ve větě (str. 24), chybějící mezera mezi zkratkami „nad mořem“ m n.m. (str. 3, zde se patrně jedná o nepozornost, jelikož v jiných částech textu užívá autor zkratku správně), jednopísmenné předložky na koncích řádků (str. 5, 8, 17, 19, ...). V práci se na několika místech objevují gramatické či stylistické nedostatky (např. str. 10, 1. věta 3. odstavce; souvětí na přechodu stran 11 a 12; kap. 6.3, 1. věta; změny časů v souvětích a návazných větách (kap. 4, 2. odstavec). V mapách (Obr. 1 a 2) chybí směrová růžice, v mapě na Obr. 2 i měřítko.

K práci mám ještě několik dalších připomínek:

1. V teoretické části je poměrně značný prostor věnován dějinám hradu Lopata (3,5 strany textu, kap. 4.1). Byť se jedná o zajímavé téma, je tato část práce mimo zaměření bakalářské práce. Nutno zmínit, že autor napsal kvalitní práci a neměl potřebu „navyšovat“ počet stran textu (pozn. při hodnocení kvalifikační práce se bere ohled i na to, nakolik je autor schopen držet se zadání práce).
2. Do teoretické části práce nepatří informace o vlastních výsledcích výzkumu či srovnání s daty jiných autorů (např. str. 10, 3. odstavec; str. 12, 1. odstavec). Nejasné je také oddělení výsledků práce a diskuse – v kap. Výsledky se objevují četné prvky diskuse a naopak. K popisu vlastních výsledků terénního průzkumu slouží kapitola Výsledky, ke srovnání a diskusi dat je vytvořena kap. Diskuse, popř. kap. Závěry pro závěrečné shrnutí.
3. Pro vyjádření počtu jedinců na určitou plochu se používá termín abundance, nikoli koncentrace („...vyšší koncentrace pitulníku žlutého...“, str. 12)
4. V kap. Diskuse autor uvádí, že oproti předchozímu výzkumu Sofrona et al. (1967) nenašel na studovaném území druh *Galeopsis tetrahit*. Autor zároveň uvádí, že našel podobný taxon *G. bifida*. Vzhledem ke staršímu synonymnímu názvu konopice dvouklané – *G. tetrahit* var. *bifida* se ale patrně jedná o nález stejného druhu.
5. Citace v textu a zdroje citací v seznamu literatury:
  - v textu práce je na str. 7 uveden odkaz na Čechila (1982), v seznamu literatury je ale pouze práce kolektivu autorů ze stejného roku s Čechilem jako 1. autorem).
  - str. 9 – odkaz na kolektiv autorů Chytrý et al. (2013), v seznamu literatury je uveden pouze práce Chytrého (ed.) ze stejného roku.
  - citace webové stránky [16] – v citaci chybí rok uveřejnění článku (na uvedených webových stránkách je tento údaj dostupný – tj. rok 2012).

I přes uvedené výtky je práce psána pěkným jazykem, je kvalitně zpracovaná, a proto ji doporučuji k obhajobě a hodnotím ji klasifikačním stupněm výborně.

Datum: 1. 6. 2022

Podpis:

