

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Titul: Inventarizační průzkum flóry v dobříšském anglickém parku

Autor práce: Jiří Havlík

Autor posudku: Mgr. Veronika Cholevová (oponent)

1. Jsou v souladu titul a obsah práce se zadáním práce?..... ano ne
2. Nechybí v práci formulář *Zadání*?..... nechybí chybí
- Nechybí v práci *Prohlášení*?..... nechybí chybí
- Nechybí v práci *Obsah*?..... nechybí chybí
- Nechybí v práci kapitola *Literatura*?..... nechybí chybí
3. Je členění práce logické a přehledné?..... ano ne zcela ne
4. Je diskuse logická a s dobře zdůvodněnými závěry?..... ano ne zcela ne
5. Je kapitola závěr jasně formulovaná?..... ano ne zcela ne
6. Jsou správně citované zdroje informací v textu práce?..... ano ne zcela ne
7. Je seznam použitých zdrojů informací bez chyb..... ano ne zcela ne
- a úplný?..... ano ne zcela ne
8. Je cizojazyčné resumé bez chyb?..... ano ne zcela ne
9. Jsou všechny obrázky, tabulky a přílohy nezbytné?..... ano ne zcela ne
10. Jsou všechny tabulky, obrázky a přílohy dostatečně kvalitní?..... ano ne zcela ne
11. Je jazyk a gramatika práce bez chyb?..... ano ne zcela ne
12. Jsou taxonomické pojmy bez chyb?..... ano ne zcela ne
13. Doporučujete práci k obhajobě?..... ano ne
14. Doplníte hodnocení práce:..... výborně
 velmi dobře
 dobře
 nevyhovující

15. Do diskuse navrhuji otázku ve znění:

V kap. 3.1 s odkazem na Oliče et al. (1998) uvádíte, že si J. Colloredo-Mansfeld ml. nechával posílat semena dřevin, které se mu po cestách světem líbily, a ta nechal vysazovat v parku. O jaké dřeviny se jednalo a jsou v parku k vidění dodnes?

Nedílnou a povinnou součástí hodnocení kvalifikační práce je slovní vyjádření se k práci s podrobným uvedením připomínek a zdůvodněním navrhovaného hodnocení na samostatném listě nebo zadní straně tohoto formuláře.

Bakalářská práce Jiřího Havlíka je zaměřena na inventarizační průzkum anglického parku náležícího k zámku Dobříš. Její součástí je také mapování chráněných druhů rostlin.

Po velmi stručném úvodu a kapitole Cíle práce následuje Charakteristika území, kde autor popisuje geografickou polohu studovaného území, jeho historii, klimatické podmínky, fyto geografické členění, přehled dřívějších botanických výzkumů a dle Chytrého et al. (2010) definuje biotopy dobříšského parku. Autor v kapitole také popisuje kategorie rostlin dle ekologických nároků, původu apod. Následují kapitoly Metodika, Výsledky, Diskuse, Závěr, Resumé a Literatura a zdroje. Součástí příloh práce je soupis nalezených taxonů s ekologickými charakteristikami zaznamenaných druhů, tabulka se seznamem čeledí s počty nalezených druhů v každé čeledi a fotodokumentace lokality a vybraných taxonů. Obsah práce je v souladu se zadáním práce.

K práci mám však několik připomínek:

- kapitole Diskuse by významně prospělo větší zamyšlení nad problematikou, diskuse je vesměs založená na srovnávání výčtu druhů na lokalitě s Katalogem biotopů (Chytrý et al. 2010), popř. několika dalšími publikacemi.
- v práci se nachází mnoho překlepů či stylistických nedostatků, které zhoršují čtivost textu, např. dubohabřiny – kap. 3: „Děle tu přes zátoku Hutského rybníka stojí...“ – kap. 3); kap. 3.1 – 1. věta 2. odstavce či 1. věta 5. odstavce; „... území je součástí Benešovské pahorkatina, ...“ – kap. 3.3; kap. 3.3 – poslední věta; nevyskloňovaná slova – kap. 3.7.6, 2. odstavce; kap. 4.1 – 2. odstavce; na suchých trávnících nikoli trávníkách (str. 29); apofoty (str. 31); atd.
- v kap. 3.7.6 (Acidofilní suché trávníky) – autor uvádí výčet dominantních druhů trav, dále uvádí: „Místo těchto trav je zde možné najít i rostliny, které rostou na suchých trávnících. Je to např. ...“ – z katalogu biotopů ČR (Chytrý et al., 2010) však plyne, že se uvedené druhy travin nevylučují, ale mohou se na stanovištích nalézat společně. Patrně chtěl autor napsat namísto slova „místo“ např. „mimo/kromě“.
- nejednotné užívání termínů neophyty x neofyty, podobně archephyty x archeofyty.
- kap. 3.3, 1. odstavce „... střední výška je 388 m.“ (autor měl patrně na mysli nadmořskou výšku, tedy správně „m n. m.“).
- zkratka „spp.“ se nepíše kurzívou (kap. 3.7.1).
- odkazy na přílohy nejsou v textu řazeny od 1 (přílohy v závěru práce řadíme podle toho, jak je na ně postupně odkazujeme v textu práce).
- v kap. 5.1 autor špatně odkazuje na tabulku v příloze: „(Tab. 1, Příloha 2)“ – autor neměl na mysli tabulku č. 1 v textu práce, jak vyznívá z odkazu, ale tabulku č. 1 v Příloze č. 2 (správně by tedy mělo být zapsáno „Příloha 2, Tab. 1“).
- odkaz na citaci je součástí věty (str. 25, předposlední odstavce; str. 28, 1. odstavce).
- latinské názvy některých taxonů nejsou formátovány kurzívou (kap. 1, kap. 3.7.4, kap. 5.3 – str. 28).
- jednopísmenné předložky na koncích řádků (str. 25, 31).
- mapy na Obr. 1 a 2 postrádají směrovou růžici i měřítko.
- seznam literatury:
 - o zcela chybí odkaz na zdroj citovaný v kap. 3.8.1 (Grime 1979). Ze samotného textu také není zcela jasné, zda měl autor publikaci osobně v ruce či použil citaci uvedenou v následném zdroji, tj. Moravec et al. (1994)?
 - o odkaz na práci Moravce et al. (1994) – formátování kurzívou jen v části názvu publikace.
 - o odkaz na práci Chytrého a kolektivu autorů (2010) v seznamu citovaných zdrojů – všichni uvedení autoři jsou editory publikace (samotných autorů publikace je více, správné znění citace je uvedeno i v samotné práci, dostupné např. zde: <https://www.ochranaprirody.cz/res/archive/299/036740.pdf?seek=1465205752>).
 - o v odkazu na práci Raunkiaera (1934) jsou nedostatky v podobě chybějící mezery za tečkou, neuvedeného počtu stran publikace a místa, kde byla publikace vydána.
 - o nesprávně uveden odkaz na práci Oliče (1998) – jedná se o práci kolektivu autorů, jak je správně citováno v textu práce (str. 3).

Datum: 8.června 2022

Podpis: