

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Titul: **Měkkýši údolí Hracholuského potoka na Plzeňsku**

Autor práce: Anna Schwarzová

Autor posudku: * **DAGMAR ŘÍHOVÁ**

1. Jsou v souladu titul a obsah práce se zadáním práce? ano ne
2. Nechybí v práci formulář *Zadání*? nechybí chybí
Nechybí v práci *Prohlášení*? nechybí chybí
Nechybí v práci *Obsah*? nechybí chybí
Nechybí v práci kapitola *Literatura*? nechybí chybí
3. Je členění práce logické a přehledné? ano ne zcela ne
4. Je diskuse logická a s dobře zdůvodněnými závěry? ano ne zcela ne
5. Je kapitola závěr jasně formulovaná? ano ne zcela ne
6. Jsou správně citované zdroje informací v textu práce? ano ne zcela ne
7. Je seznam použitých zdrojů informací bez chyb ano ne zcela ne
a úplný? ano ne zcela ne
8. Je cizojazyčné resumé bez chyb? ano ne zcela ne
9. Jsou všechny obrázky, tabulky a přílohy nezbytné? ano ne zcela ne
10. Jsou všechny tabulky, obrázky a přílohy dostatečně kvalitní? ano ne zcela ne
11. Je jazyk a gramatika práce bez chyb? ano ne zcela ne
12. Jsou taxonomické pojmy bez chyb? ano ne zcela ne
13. Doporučujete práci k obhajobě? ano ne
14. Doplňte hodnocení práce: výborně
 velmi dobře
 dobře
 nevyhovující

15. Do diskuse navrhuji otázku ve znění:

viz další část posudku

Datum: *6. června 2022*

Podpis:

Dagmar Říhová

UNIVERZITA KARLOVA
Pedagogická fakulta
Katedra biologie a environmentálních studií

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(Posudek oponentky)

Předložila studentka: Anna Schwarzová

Název: Měkkýši údolí Hracholuského potoka na Plzeňsku

Oponentka: Mgr. Dagmar Říhová, Ph.D. (KBES PedF UK)

1. CÍLE A HYPOTÉZY

Cílem práce bylo provést inventarizační průzkum malakofauny údolí Hracholuského potoka. Cíl práce plně koresponduje s názvem i obsahem práce, a byl zcela splněn.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ

Práce je ryze praktická. Autorka použila tradiční a osvědčené metody sběru měkkýšů (ruční sběr a laboratorní zpracování hrabankového vzorku prosevovou metodou; lov sítím v případě vodních měkkýšů). Zjištěné spektrum malakofauny odpovídá popisu lokalit i obecně malakofauně západních Čech. Výsledky jsou vhodně sepsány a dokumentovány tabulkovými přehledy.

V praktické části chybí před komentovaným seznamem druhů údaj, kolik druhů vlastně autorka v údolí zastihla (prostě číslo-suma), a nekomentovaný jmenný seznam. Uznávám, že seznam je obsažen v Tabulce č. 19, ale bylo by vhodné na začátek výsledků přidat alespoň odkaz na tuto tabulku.

Seznam druhů pro jednotlivé lokality začíná tabulkovou formou na str. 31, a udává pouze počty všech ulit – nerozlišuje na živé a mrtvé, což je škoda. Naopak velmi chválím spočítání dominantních druhů pro každou lokalitu.

Co se zařazení do ekologických skupin týče (tradičně používaná kombinace prací Ložek 1964 a Lisický 1991), doporučuji citovat novější publikace, které reflektují aktuální zkušenost s výskytem plžů na území ČR – publikovaný poster v kombinaci se článkem:

Poster: <https://www.researchgate.net/publication/306346867> Ecological groups of snails - use and perspectives

Článek: Juříčková L., Horsák M., Horáčková J., Abraham V. & Ložek V., 2014: Patterns of land-snail succession in Central Europe over the last 15,000 years: main changes along environmental, spatial and temporal gradients. *Quaternary Science Reviews*, **93**: 155–166.

<https://doi.org/10.1016/j.quascirev.2014.03.019>

<https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0277379114000973>

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA

Práce je psána česky a obsahuje všechny předepsané náležitosti (vyjma formuláře zadání, který v „mém“ PDF není). V textu je minimum nepřesností či překlepů; práce je po jazykové a stylistické stránce v pořádku*. Je sepsána velmi pěkným jazykem bez chyb (včetně správně uváděných vědeckých jmen a speciálních pojmů). Celková délka práce je 55 stran (pět stran přílohy); délka samotného textu (od úvodu po závěr, počítáno přes Word Counter (<https://countwordsfree.com/>)) dosahuje 72 068 znaků. Práce tedy splňuje i délkové kritérium pro odevzdání.

Žádná z vyžadovaných kapitol (prohlášení, obsah, literatura) nechybí. Členění práce je logické a přehledné, takové jsou i kapitoly diskuse a závěr. Závěr považuji za naprosto perfektní – stručný, výstižný, jednoznačný.

Citace v textu jsou uváděny správně; seznam literatury obsahuje 59 zdrojů. Jedná se především o další malakozoologicky zaměřené závěrečné práce stejného školitele. Některé práce jsou v seznamu literatury uvedeny bez spoluautorů (Bellmann et al. 2016, Dudák et al. 2008, Juříčková et al. 1998, Kerney et al. 1983); u publikace Hudce a kolegů z roku 2007 je to dle mého soudu díky množství spoluautorů v pořádku. V textu je navíc zmíněna práce Horsák et al. 2010, kterou jsem v seznamu nenalezla. Práce Dvořák 2008 a Dvořák 2009 jsou v seznamu prohozené: první je zmíněn článek

z roku 2009; měly by ale být řazeny chronologicky. V citaci práce Gibsona (1970) chybí uvedení ročníku a čísla; je tu jen stránkování. Práce Mach/Macho (2004) je uvedena jinak v textu a jinak v seznamu literatury. Citace práce Uličný 1892–1895 je uvedena špatně – bez druhého roku. Citace práce *Delcourt et al.* má jak v textu, tak v seznamu literatury uvedeno špatné vročení. V textu by mělo být „Delcourt et al., 2019“, a v seznamu literatury variace na tento typ záznamu:

Delcourt, J., Leclercq, M., Yens, C. 2019: A very rare teratological observation in *Monachoides incarnatus* (O. F. Müller, 1774) (Gastropoda: Hygromiidae), a "unicorn snail". *Novapex* 20 (4): 127–135.

Přiložené mapy a tabulky jsou dostatečně kvalitní (avšak krom tabulky č. 19 na ně není v textu odkazováno) a vhodně doplňují text; stejně jako přílohy. U obou map chybí ozdrojování; ocenila bych též mapu v malém měřítku s vyznačením zkoumané lokality v celorepublikovém kontextu. Cizojazyčné resumé je zcela v pořádku; chybí však klíčová slova (je ovšem možné, že na ZČU nepatří mezi nezbytné součásti práce).

Celková podobnost jiným elektronicky dostupným textům, spočítaná systémem Turnitin, je 20 %. Jsou to však shody ve vědeckých a národních jménech, citacích (vlastně celý seznam literatury je „něčemu podobný“, protože autorka používá APA citační styl), souřadnice, jména rostlin ve výčtech vegetace – záměrně nebyl přebrán žádný souvislý text. Číslo je arteficiální, nejedná se v žádném případě o plagiát.

Práce se hodně „podobá“ práci Hůlové (2013), která vznikla rovněž pod vedením pana profesora Mergla. Je to proto, že autorka předkládané práce přejala formální úpravu práce. Další větší umělé podobnosti nastávají s prací Klikové (2016), opět bakalantky aktuálního školitele; a Kašovské (2009).

***Varia:** *Aegopinella nitens* doporučuji psát jako *Aegopinella cf. nitens*, neboť autorka použila k determinaci pouze konchologické charakteristiky a nikoliv pitvu (str. 15).

str. 16 překlep – místo „zatažitelnost“ je tu „zatížitelnost“ (automatická oprava pravopisu)

str. 16 dole – nehodí se, aby nadpis byl na konci stránky bez svého navazujícího textu

str. 18 – překlep: „Zle“ ji snadno odlišit...

str. 26 a okolní stránky: je použit méně vhodný výraz „svažitý“. Jde o svahovitý terén (lokality č.8, č.9 a č.17), což nedává smysl, protože dle textu se jedná vždy o poměrně malá místa, která mohou být svažité, avšak ne svahovitá (svahovitý = místo, kde je větší množství svahů blízko sebe).

str. 38, popis lokality č. 6 (její malakoosádky) – *Stagnicola* sp. není druh, ale rod. Na str. 43 je to již uvedeno správně.

4. KOMENTÁŘ OPONENTKY

Bakalářskou práci Anny Schwarzové jsem přečetla s radostí a pozorně. Líbí se mi, že se autorka věnovala lokálnímu malakozoologickému inventarizačnímu průzkumu tradičními metodami (měkkýše díky jejich praktické znalosti lze jednoduše ukázat ve výuce přírodopisu a biologie a žáci jsou obvykle velmi překvapení jejich pouhou existencí) a výzkum nevzdala ani v průběhu, kdy už bylo zřejmé, že studuje lokalitu s velmi chudými malakocenózami. Naopak mi přijde velmi příhodné vyzkoušet si (inventarizační) metodiku a seznámit se v průběhu zpracování bakalářské práce s přehlednějšími jednoduchými společenstvy a připravit se tak na složitější práci diplomovou.

Práce je sepsána velmi pěkně (zřídka se setkávám s texty, které neobsahují gramatické a pravopisné chyby) a víceméně přehledně. Obsahuje všechny předepsané náležitosti. Diskuse je vhodným shrnutím výskytu sledovaných druhů a (porovnání) malakocenóz jednotlivých lokalit. Sice to není diskuse ve zcela tradičním duchu (výskyt a ekologické nároky by u mnoha druhů bylo možné rozebrat podrobněji, šlo by více polemizovat s literaturou), ale v rámci odevzdávané práce je dostatečná. Závěr je pěkný, jednoduchý a výstižný, opravdu povedený.

Důležité je, že autorka odevzdáním této práce prokázala, že je schopna v praxi použít malakozoologickou metodiku, nalezené plže determinovat a osobně se seznámit s měkkýší faunou zvolené oblasti. Práci proto plně **doporučuji k obhajobě**, hodnotím stupněm **výborně** (1) a vznáším jediný dotaz.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ

V popisu oblovky *Cochlicopa lubrica* na str. 13 je uvedeno, že tento druh může mít zub v ústí. Domnívám se, že naši zástupci r. *Cochlicopa* zubatí nejsou – že je to typické třeba pro rod *Azeca*; a že citovaný zdroj (Pfleger 1988; v mém vydání na str. 68) o zubu píše jako o záležitosti typické pro některé zástupce čeledi (ne přímo pro rod *Cochlicopa*). Jak je to s našimi oblovkami, mohou mít zuby v ústí?

6. NAVRHOVANÉ ZÁVĚREČNÉ HODNOCENÍ

Práci **doporučuji k obhajobě** a hodnotím stupněm **výborně**.

V Praze dne 6. června 2022